INFORME SOBRE MALVINAS producido por el EJÉRCITO DEL AIRE ESPAÑOL

INFORME SOBRE MALVINAS: producido por el Ejército del Aire Español

CONFIDENCIAL

COMUNICACION ESCRITA INTERNA (COMESIN)

AL: COMANDANTE DE OPERACIONES AEREAS (DPTO PLANES).

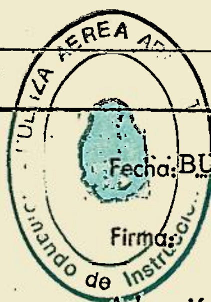
TEXTO: ADJUNTO REMITO AL SEÑOR COMANDANTE PARA SU CONOCIMIENTO Y FINES QUE ESTIME CORRESPONDER, COPIA DEL "INFORME SOBRE MALVINAS" DE NOVENTA Y CUATRO (94) FOJAS, PRODUCIDO POR EL EJERCITO DEL AIRE ESPAÑOL.

EL MISMO FUE ELEVADO A ESTE MANDO SUPERIOR POR EL MAYOR D LUIS ALBERTO PUGA (E AIR 2208) QUIEN SE ENCUENTRA EN MADRID, REALIZANDO EL CURSO DE ESTADO MAYOR EN LA ESCUELA SUPERIOR DEL AIRE.

EL PRESENTE TRAMITE CONSTA DE UNA (1) FOJA Y SE CONFECCIONO POR DUPLICADO, QUEDANDO EL MISMO PARA SU ARCHIVO EN ESTE COMANDO (DPTO PERFECCIONAMIENTO).

(Doblar)

Carpeta Archivo



Fecha: BUENOS AIRES, 3 de noviembre de 1982.-

Firma:

Comodoro HUGO ENRIQUE FEDDERSEN

Aclaración: Jefe Estado Mayor Interino

(Doblar)

(Pegar)

FUERZA AEREA ARGENTINA

CONFIDENCIAL

COMESIN

DESTINATARIO: COMANDANTE DE OPERACIONES AEREAS (DEPTO PLANES)

OFICINA: 065 VERDE

Nº 23699

FECHA: 2 DIC 82

HORA:

(1)

(1) A llenar por el Estafeta (SELLO)

EN AUSENCIA DESTINATARIO ENTREGAR A:	ENCARGADO ☐	OTRO PERSONAL DEL ORGANISMO: ☐	DEVOLVER AL REMIT. ☐	

(Doblar) ....

REMITENTE: JEFE ESTADO MAYOR COMANDO DE INSTRUCCION

OFICINA Nº 197 verde

DEVUELTO AL REMITENTE POR:	OFICINA CERRADA ☐	OFICINA EQUIVOCADA ☐	DESTINAT. AUSENTE ☐	

(Doblar) ....

Impreso en Industrias Gráficas Aeronáuticas (IGA)

INDICE

DOCUMENTO NÚM.

2





N O T A

Se presenta un trabajo de recopilación de información abierta sobre el conflicto de las MALVINAS.

Se ha dividido en varias partes con objeto de dar una visión global del mismo; empieza con un estudio GEOGRAFICO, para situarnos en el entorno físico; un estudio HISTORICO, para comprender las causas del mismo; un SEGUIMIENTO del conflicto y unas CONSIDERACIONES finales, cuyo valor militar es muy limitado, por ser producto de información abierta y por no disponer de las conclusiones de los Ministerios de Defensa británico y argentino; a ello hay que añadir que no ha transcurrido un tiempo prudencial que permita desechar las anécdotas o los casos aislados que, en su momento, pudieron llamar mucho la atención, y decanten las decisiones y tácticas que verdaderamente tienen un valor didáctico para el futuro empleo de los medios.

El estudio se inició cuando dieron comienzo las hostilidades y se han respetado en el texto los comentarios sobre el futuro del conflicto, considerados de gran valor al compararlos con los resultados finales.

M A L V I N A S

- Resumen de Estudios Previos -

M A L V I N A S

- Estudio Geográfico-Económico -

5

ESTUDIO GEOGRAFICO-ECONOMICO

1. FACTOR GEOGRAFICO

1.1 SITUACION Y DIMENSIONES

De los tres archipiélagos en litigio, el de las Malvinas es el que tiene más interés por su situación estratégica, extensión y proximidad a la costa, independientemente, de la posible existencia de petróleo y de otras riquezas naturales. Los otros dos, las Georgias y Sandwich del Sur, lo tienen en tanto que su posición permite aspirar a ampliaciones territoriales en la Antártida.

En conjunto, las Malvinas, con las islas Georgias y Sandwich del Sur, conforman un inmenso y disperso archipiélago, con cerca de trescientos islotes y unos 10.000 Km^2 de superficie útil.

Las Malvinas, propiamente tales, consisten en dos islas principales: Isla Soledad o Malvina Oriental y la Malvina Occidental o Gran Malvina, divididas por un canal, el de San Carlos, de 5 a 30 millas de ancho, y una multitud de islas más pequeñas -entre ellas las de Aguila, María, San José, Danican, San Rafael, Bougainville, Goicoechea, de los Leones y Sebaldenas- la mayoría de las cuales se encuentran deshabitadas.

El archipiélago, de 11.718 Km^2 de extensión, está situado entre los paralelos 50° 30' y 52° 30' de latitud Sur y los meridianos de 58° 10' y 62° 00' de longitud Oeste.

Seiscientas millas al este-sur de las Malvinas, se hallan las islas Georgias del Sur, que comprenden una isla ma-

yor y varias adyacentes con un total de 4.144 Km^2; aunque no es muy habitable, tiene buenos puertos libres de hielo.

El tercer grupo de islas, las Sandwich del Sur, también dependientes de las Malvinas, se encuentran situadas en 62° - de latitud Sur y 27° de longitud Oeste, con un total de 300 Km^2 de extensión y sin población permanente.

1.2 POSICION GEOGRAFICA DEL TEATRO DE OPERACIONES

La costa continental se desarrolla a lo largo de una - proyección de 1.300 MN del N. a S. La distancia de las Malvinas a la costa patagónica, es de 500 Km, y del Cabo Vírgenes, sobre el estrecho de Magallanes, el punto más cercano del - continente sudamericano, 463 Km.

Las bases argentinas más cercanas son las de Comodoro Rivadavia, Puerto Gallegos y Ushuaia; esta última en el célebre canal de Beagle, es la más meridional del mundo, y se encuentra a unos 800 Kms. del archipiélago en litigio.

La base naval de Puerto Belgrano, alberga a la mayor - parte de la escuadra argentina y está separada unos 1.500 Kms. de las Malvinas (más que de Cádiz a Las Palmas).

Por lo que respecta a las posibles bases a utilizar - por la escuadra del Reino Unido, la única es la de la isla - de Ascensión que queda a unos 5.500 Kms. de las Malvinas. Las otras islas británicas del Atlántico no tienen entidad para convertirse en bases logísticas. Las especulaciones en torno a la utilización de puertos chilenos carecen de fundamentos.

Por lo que a las Georgias y Sandwich se refiere, la - distancia al continente es de 2.500 y 3.200 Kms., respectivamente; y de las Malvinas, más de 2.000 y 3.000 Kms., también respectivamente. Si a esto se añade que el aeropuerto de la

capital, Puerto Argentino, es muy pequeño y de limitada capacidad operativa, contando además con escasa capacidad de almacenaje de combustible, se comprende que las posibilidades argentinas de lograr la superioridad aérea son muy reducidas, con mayor razón si la Task Force inglesa opera a levante de las Malvinas, fuera del radio de acción de la aviación basada en tierra.

Hay que señalar, por otra parte, que las islas más cercanas a la Antártida son las Sandwich que se encuentran a unos 1.500 Kms. de distancia de aquella.

Finalmente, las Malvinas se encuentran separadas del Reino Unido por unos 11.000 Kms.
12.300

1.3 GEOLOGIA Y CONFIGURACION

Las Malvinas, sobre las que centraremos la atención por su importancia, se levantan sobre la plataforma continental sudamericana; es decir, dentro del llamado "mar epicontinental artentino", elevada meseta submarina, en la que la profundidad del océano nunca supera los 185 metros, y por lo general es muy inferior a dicho máximo. Este aspecto también tiene considerable importancia en el análisis del conflicto argentino-británico, pues las Malvinas están unidas con Argentina también por la plataforma continental.

La referida meseta enlaza el archipiélago con la Patagonia, y por eso la estructura geológica de aquél es semejante a la de Tierra de Fuego y, sobre todo, a la de la Isla de los Estados.

La poca profundidad de las aguas señalada, resulta una limitación para el empleo de los submarinos, especialmente los nucleares, por la capacidad y riesgo que supondría su utilización en esas condiciones.

8

La zona parece propicia a los movimientos sísmicos, registrándose con frecuencia una cierta inestabilidad.

La configuración de las costas es el resultado de la erosión glaciar, materializada en numerosos fiordos. Las zonas de posibles desembarcos son limitadas -más bien bastante reducidas y poco accesibles- y en apariencia no parecen difíciles de defender y vigilar, aunque naturalmente ello dependa de los medios puestos en juego por cada bando.

El archipiélago, lleno de caletas y fiordos, sirve de escondite ideal y de trampolín tanto para las patrullas submarinas como para las unidades de superficie. Sus numerosas islas e islotes dificultan la exploración radar aérea de alta cota y obligarían a costosas operaciones de búsqueda especial de baja cota para asegurar la ausencia de fuerzas enemigas.

1.4 CLIMA

El clima es el típicamente marino de las regiones australes del globo, si bien las corrientes aéreas y marítimas contribuyen en gran manera a no hacerlo tan riguroso. Con frecuencia sobrevienen fuertes nevadas y las bahías de aguas poco profundas se cubren de una delgada capa de nieve.

La uniformidad y humedad son las características climáticas; y aunque la temperatura media anual es de 6°, resulta muy variable con la latitud y también, aunque en menor grado, con la estación.

Rara vez brilla el sol, siendo frecuentes los aguaceros. Se calcula que llueve unos 250 días al año, con un término medio de precipitación anual de 603 mm.

Son frecuentes los fuertes vientos (en alguna informa-

9

ción se habla de los "fieros" vientos del oeste), en ocasiones huracanados y repentinos, que soplan de O., S.O. y S., y que son los responsables de que en las islas no haya árboles. Esto, prácticamente, impide las operaciones paracaidistas.

Cabe afirmar que los factores climáticos y meteorológicos son opuestos a todo tipo de operaciones en la mar. No en vano se ha venido en llamar "los cuarenta rugientes" a la franja de mar comprendida entre los 40° y 50° de latitud sur del Atlántico.

El frío intenso y la humedad muy elevada, hace extremadamente duro la prolongada estancia en la mar y muy penosa la navegación por estas aguas.

Resulta obvio que las duras condiciones meteorológicas pueden impedir las operaciones aéreas a bordo y dificultar el aprovisionamiento en la mar. Pueden llegar a afectar la velocidad y el rumbo, en especial de los buques menores, y en ocasiones la descubierta visual puede verse muy limitada.

El período nocturno es superior al diurno, lo que da preponderancia a la aviación "todo tiempo". En la época actual los períodos de luz son de 9 h. 30 m., disminuyendo 30 m. cada 15 días.

El clima, finalmente, parece que hace impracticable una guerra más allá del 10 de junio, fecha en la que la zona de guerra se convierte prácticamente en un bloque de hielo, con temporales huracanados y fuertes oleajes.

1.5 OROGRAFIA

La Malvina del Este está formada por dos partes casi iguales, unidas por angosto itsmo. La cruza de E. a O. una cordillera, los Picos de Wickham de 400 a 500 mts. de altura,

cuyo cerro más elevado es el Usborne, que alcanza 624 mts. - El resto de la isla está constituido por una llanura ondulada, con abundantes pastos y muchos pantanos.

La Malvina del Oeste, más abrupta, está atravesada de N. a S. por las colinas de Hornby, con el monte Adam, de 643 mts. de altura, el más elevado del archipiélago.

Parece indudable que la orografía de las islas facilita su defensa sin perturbar excesivamente el reaprovisionamiento de las fuerzas.

1.6 FLORA

Los pocos árboles que existen (sauces, álamos y pinos) son de aclimatación, y aunque se encuentran en lugares resguardados se desarrollan con dificultad. El único frutal que ha podido adaptarse al país es el grosellero.

La flora indígena guarda mucha similitud con la Tierra de Fuego. Se cultivan legumbres y hortalizas, y mediante calefacción se obtienen hasta pepinos y tomates.

En las zonas bajas media una vegetación arbustina leñosa y, en sitios secos, pastos propios de zonas esteparias.

Puede afirmarse que la flora no contribuye en mucho a la ocultación y que la dispersión de fuerzas se hace imprescindible desde estas perspectivas.

1.7 FAUNA

La fauna nativa es muy pobre. Abunda, sin embargo, las aves marinas y los pingüinos (en un censo -si es creíble cualquier censo de pingüinos- se elevaron éstos en 10 millones)

que anidan en las rocas de la costa, emigran anualmente, durante algunos meses, al continente americano.

Entre los animales mayores se cuentan las casi extinguidas ballenas, así como los elefantes marinos que alcanzan los 6 mts. de longitud, y el leopardo marino, de entre 3 y 4 mts., que es sumamente sanguinario e incluso ataca al hombre.

2. FACTOR HUMANO

La población de las islas es muy reducida. Las más pobladas son las Malvinas con un censo de algo menos de 2.000 habitantes, más del 50% de los cuales se concentran en Puerto Argentino. Siguen en importancia Darwin (350 habitantes) y Port Luis, éste, en decadencia, por lo desabrigado de su puerto.

Las Georgias del Sur contaban en 1.966 con unos 500 habitantes concentrados en sus dos ciudades, Greytviken y Husvik, con una tendencia de la población a decrecer, salvo en verano donde grupos científicos y de trabajo viven allí.

Las Sandwich del Sur no tienen una población permanente, quizás porque, aunque se encuentran fuera del círculo antártico, están dentro de zona de pack de hielo.

Los actuales isleños, muchos de ellos descendientes de los primeros colonos, son en un 94% británicos; en el 6% restante se incluyen irlandeses y chilenos. Realmente el "status" inglés es un tanto limitado, pues la población malvinense se divide en dos sectores: los "Kelpers", denominación de los nativos, y los británicos. Los primeros no pueden ocupar cargos públicos de importancia, no son considerados ciudadanos ingleses por el Gobierno de Londres e, incluso, no tienen derecho a vivir en Inglaterra, si no son, al menos, nie-

tos de británicos. Los segundos, en cambio, pueden ser funcionarios de la administración, altos empleados de la Fakland Island Co (FIC)., maestros, etc.

El idioma en uso es el inglés y aunque tienen una moneda, ésta es diferente de la libra y carente de valor fuera del archipiélago.

Antes del conflicto, la Administración pública era ejercida por un Gobernador y un Secretario, designados por el Reino Unido. Parece que la población residente, a pesar de que no puede considerarse que haya estado muy atendida, tanto en el aspecto cultural -resulta poco menos que imposible realizar estudios por encima del nivel primario- como en el económico -las inversiones inglesas en la zona son mínimas y las promesas en este área frecuentemente incumplidas- y otros aspectos, manifiesta su deseo de seguir siendo Colonia de la Corona, por lo que las fuerzas argentinas no pueden contar con su colaboración; su permanencia en las islas, sin embargo, aunque en número mínimo, condiciona un tanto, los ata.

3. FACTOR ECONOMICO

3.1 LA LANA

La economía tradicional de las islas tenía sus bases fundamentalmente en la lana, la caza y el aprovechamiento de focas y ballenas. Hay un total de más de 600.000 ovinos, en disminución por el actual mercado declinante de la lana en el orden mundial. Una de las características de la explotación es el virtual monopolio de una sola compañía comercial sobre los dos polos económicos de las Malvinas, la tierra y la lana. La"Falkland Company",que opera desde el año 1.851, posee más de la mitad de las tierras económicamente explotables, casi todo el comercio interior y el control absoluto -

del comercio exterior.

Los negocios afines de carne de cordero y cuero se pierden totalmente en la actualidad por falta de instalaciones de refrigeración, almacenamiento o procesamiento. Las ofertas de un estado árabe, el año pasado, de comprar y transportar por avión toda la producción anual de carne tuvieron que ser descartadas por falta de un aeródromo adecuado.

3.2 PESCA, ALGAS Y MARISCOS

Hasta el presente, y dado el predominio de los intereses laneros, la pesca ha sido poco explotada en la zona. El "Informe Shackleton" estima que las islas Malvinas se encuentran rodeadas de un mar en el que podrían ubicarse los mayores recursos mundiales aún inexplotados de proteínas. Esta afirmación es válida para la pesca, para las algas marinas y para la recolección costera de mariscos. En el primer aspecto -pesca en alta mar- el Informe sostiene que gran parte de los cotos de pesca en el Atlántico sudoccidental se hallan dentro de un radio de 200 millas en torno a las islas.

Las aguas que rodean a las Malvinas albergan una gran población ictícola y al sur de la convergencia antártica enormes existencias de "Krill" (pequeño camarón muy rico en proteinas). Este crustáceo, antiguamente alimento de las ballenas, se ha desarrollado enormemente conforme éstas fueron casi exterminadas y llega a las aguas del archipiélago en su edad madura y en sus mayores tamaños, lo que permite su explotación con menor riesgo, a la vez que en condiciones climatológicas más favolrables que en el resto de la zona.

Se estima que las aguas de la región, sin necesidad de pescar en exceso, podrían producir hasta el doble de la pesca mundial total.

Buques soviéticos, japoneses, alemanes y noruegos ya - están cosechando estas riquezas; pero Gran Bretaña no, porque sus pescadores estiman que la distancia es muy grande para que valga la pena. El discutido Kriill, que se presenta - en cantidades insospechadas, parece que los ingleses lo consideran no agradable al paladar; pero la Unión Soviética actualmente lo enlata e incluso lo exporta al extranjero.

El alga de las Malvinas, que los británicos denominan "Kelp", es útil en la producción de oleaginatos. Actualmente la producción anual es de 360.000 toneladas, y promete un - gran rendimiento económico, una vez que se decida su explotación comercial y su industrialización (40 millones de libras al año dentro de 10 años).

Destaca también la posible explotación de los recursos marítimos, tanto costeros -mariscos- como la pesca de altura, en la que una sola especie, la pescadilla azul, podría representar el equivalente al volumen actual de la pesca británica.

3.3 EL PETROLEO

Los cálculos sobre las posibles reservas de hidrocarburos varían enormemente. Un informe publicado por el organismo de U.S. Geological Survey ha sugerido hasta 200.000 millones de barriles hasta la línea de profundidad de 200 mts. e, incluso, se afirma que hay otras cuencas situadas al Este, - bajo ese nivel, de mayor extensión pero menor espesor, que - se sitúan en las islas Georgias del Sur, y contienen una riqueza similar.

Se confirmaba así las detecciones de yacimientos petrolíferos, hechas por geólogos argentinos, ya en los años cincuenta.

Otros científicos postulaban la existencia de "un mar

de petróleo bajo el mar" y hablaban de la existencia de "un nuevo Kuwait en el Atlántico Sur".

La región más rica, de acuerdo con los técnicos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales, es la austral: Santa Cruz, Tierra de Fuego y las islas Malvinas. Para llegar a esa conclusión se basan en la moderna teoría geológica conocida como "tectónica global", que tiene en cuenta las viejas intuiciones del teórico alemán Wegener sobre la deriva de los continentes.

Pero la riqueza señalada no podrá obtenerse si no se hacen enormes inversiones. Se calcula que los trabajos en la cuenca austral demandarían miles de millones de dólares.

3.4 OTRAS PRODUCCIONES

Un recurso actualmente importante en la vida económica de las islas Malvinas lo constituye la turba, empleada como combustible, y comparable por su calidad sólo con la de Irlanda. Una tonelada de turba equivale a 150 m^3 de gas de 1.200 calorías.

La galena en algunos lugares, aparece con una elevada proporción de plata, y en las playas existe una arena muy a propósito para la industria del vidrio.

Por otra parte, se presume la existencia de yacimientos de hierro, plomo y hulla.

Las riquezas económicas señaladas realmente pueden ser sólo una parte de las que la zona tiene potencialmente si se consideran los posibles derechos consolidables sobre territorio Antártico a través de las dependencias de las Malvinas. Se sabe que el área -que hoy por hoy, no es sino un inmenso continente cubierto de hielo- tiene grandes recursos minera-

les, especialmente la Tierra Graham; las prospecciones llevadas a cabo en busca de hidrocarburos han dado resultados positivos en cuanto a gases y parecen prometedoras en otros aspectos. Pero esto no es todo, ya que incluso se contabilizan las reservas de agua dulce, al parecer capaces de cubrir las necesidades de la humanidad durante muchos años.

En la Antártida las reivindicaciones de los países han dado lugar a un fuerte enconamiento de las posiciones. Así, Argentina, China e Inglaterra mantienen aspiraciones que serán fuente de conflictos futuros.

El Tratado Antártico de 1.959 aplazó temporalmente las discusiones entre las 12 naciones signatarias del mismo, hasta el año 1.889, fecha en que está prevista su revisión. Pero los acuerdos no pueden ser fáciles, pues mientras 7 naciones tienen reclamaciones, otras 5 -entre ellas USA, URSS y Japón- no reivindican nada, pero tampoco reconocen las reclamaciones de las demás.

3.5 COMUNICACIONES

Las comunicaciones internas en las islas se suelen realizar a lomos de caballo, pues prácticamente no existen carreteras, o bien a través de un servicio de cabotaje entre sus puertos. Este factor indudablemente dificulta los desplazamientos de las Unidades terrestres.

Aparte de los puertos, algunos de los cuales reúnen buenas condiciones, aunque son de limitada capacidad, el contacto con el exterior, se realiza por medio del aeropuerto existente en la capital del archipiélago.

El proyecto para la construcción de un campo de aviación adecuado parece que data de 1.969 y aunque sólo se pensaba en una pista de 1.100 mts. y otra transversal más corta

-indispensables por las condiciones del viento- nada se hizo.

En 1.971, se iniciaron conversaciones entre los gobiernos del Reino Unido y Argentina en relación con las posibilidades de construcción de una pista permanente de 1.100 a 1.250 mts. sin pista transversal (lo que se estimaba reducía al 61% las posibilidades totales de uso). Mientras tanto se instaló una pista portatil de aluminio de la Fuerza Aérea Argentina, que permitió una comunicación regular con el continente. Sus 785 mts. originales se estaban ampliando ahora a 1.100 mts.

En compensación con la anterior, el Acta formada en 1.971 otorgó a Argentina la concesión para el suministro de productos petrolíferos y de butano a las islas y para el enlace aéreo. Con posterioridad este país ha concedido un documento especial de identidad que posibilita a los malvinenses la libre circulación entre el archipiélago y el territorio argentino.

En la actualidad, estaba próxima la iniciación de las obras para la construcción de un muelle de 200 metros en Puerto Argentino para usos generales.

Por otra parte, existe una sola estación de radio y otra de radiotelecomunicaciones mediante la cual se comunican todos los establecimientos ganaderos; así como un sistema alámbrico con cerca de 400 altavoces en casas particulares.

3.6 LOS CONTENDIENTES

El conflicto enfrenta a un potencial industrial con una nación rica en recursos, pero de limitado desarrollo económico. Mientras el Reino Unido cuenta con una fuerte industria capaz de proporcionar muchos de los medios que necesi-

tan sus fuerzas armadas, Argentina se apoya fundamentalmente en el sector primario y muestra una alta dependencia del exterior en cuanto a armamento.

La situación económica de los adversarios no es ajena a la depresión económica que sufre el mundo actual. Inglaterra sufre una moderada depresión, lo que le permite soportar un esfuerzo bélico siempre que no sea prolongado. Argentina, por su parte, a pesar del ingente potencial existente con su amplio territorio, padece una fuerte depresión económica, y muestra un elevado endeudamiento exterior; aún con medidas económicas excepcionales, como la emisión de bonos de guerra, su bajo nivel de nacionalización del material bélico, le llevaría en caso de una guerra abierta y de larga duración, a una deuda exterior prohibitiva. Hay que tener en cuenta que sufre una inflación del 147%, un desempleo del 13% y una acusada debilidad monetaria.

Resulta obvio que la baza geográfica y su actitud pasiva en los momentos actuales hacen que su esfuerzo sea muy inferior al británico, al menos económicamente.

Al día siguiente a la iniciación del conflicto, el Banco de Inglaterra congeló 1,4 billones de dólares de activos argentinos en los bancos londinenses, a la vez que instrumentaba una serie de medidas económicas de presión, con la colaboración de otros países, los cuales, según el "Observer" de Londres, pueden causar más muertos que la Armada.

Pero también Inglaterra posee en el territorio continental argentino un importante núcleo de intereses económicos, por el alto nivel de inversiones allí efectuadas. Es más, la numerosa colonia británica en Argentina, indudablemente, debe ofrecer al Gobierno inglés un serio freno a su política de fuerza en el presente conflicto.

Desde el punto de vista internacional el problema esta

siendo objeto de un cuidadoso estudio. Muchos países se encuentran ante alternativas verdaderamente difíciles, cuya solución no es fácil. Cualquier decisión les resulta gravemente perjudicial, y las elecciones discurren por la vía de escoger lo menos malo. Los Estados Unidos han brindado su apoyo a los británicos permitiéndoles la utilización de la base de Ascensión a la vez que otros medios.

Se detecta, por otra parte, un apoyo soviético que para algunos no se trata sólo de futuros acuerdos económicos, de un incremento en la colaboración atómica y petrolífera, o de la creación de empresas para explotar el Krill; sino que se trata de un precedente que pueda acarrear un compromiso futuro de estrechar vínculos para cuando pase la crisis.

El bloqueo decidido por Inglaterra, inicialmente limitado a las Malvinas (en un radio de acción de 200 millas), y posteriormente ampliado hasta las cercanías de las costas argentinas, ha levantado encendidas protestas. Chile ha expresado su preocupación por el hecho de que su comercio marítimo con Brasil tenga que ser interrumpido temporalmente. A su vez, el principal cliente de Argentina, la Unión Soviética, ha reiterado sus protestas, advirtiendo al Reino Unido sobre los problemas que supone el bloqueo.

Los problemas se acusan mucho también entre los comerciantes e industriales argentinos, que han solicitado ayuda financiera al Gobierno, especialmente aquellos más afectados por el cese de las importaciones por parte del Reino Unido y Australia, países que absorben cerca del 60% de los productos enlatados que exporta Argentina.

El riesgo de escalada del conflicto es evidente. Aunque al principio el apoyo de otros países a Inglaterra fue decididamente claro, las dudas han surgido y se detectan disensiones incluso en el Gobierno y Parlamento británicos. A

su vez, los países Sudamericanos en su mayoría parecen claramente inclinados a un apoyo a Argentina que, en algunos casos, no se ha limitado a las declaraciones, sino al envío de material.

Los círculos financieros internacionales también intentan fiscalizar el debate: la deuda exterior argentina, de 34.500 millones de dólares, es superior en 7.000 millones de dólares a la de Polonia, que provocó apremiantes discusiones en 1.981.

Parece claro que de seguir la situación actual, y en particular si se declara la guerra, los perjuicios para las economías de Argentina y Gran Bretaña habrán de medirse en millones de dólares.

4. FACTOR ESTRATEGICO

El valor estratégico de las Malvinas se comprende fácilmente de la simple inspección de un mapa geográfico. Su proximidad a Magallanes, Beagle y Drake habla por sí sola de su posible influencia sobre el tráfico marítimo de la zona, que ya en el año 1.965 era cruzada por más de 0,8 millones de barriles de petróleo.

En la guerra de 1.914-18 la batalla naval de las Malvinas ya confirmó el valor estratégico del archipiélago. Es cierto que la apertura del Canal de Panamá debilitó las corrientes de navegación que toman la ruta del Estrecho de Magallanes, pero las Malvinas siguieron conservando su valor militar.

En el Atlántico Sur los intereses estratégicos no se centran exclusivamente en el aspecto del tráfico, pues se han detectado grandes yacimientos de módulos polimetálicos posados en el lecho oceánico, más densos en el paseje de Drake.

21

Sus riquezas de manganeso, níquel, cobre y hierro coinciden curiosamente con la creciente dependencia de las importaciones de esos minerales críticos (industria bélica) que padece Washington. A la vez la zona también es rica en yacimientos ictícolas y, en el sector antártico, en uranio y otros recursos estratégicos.

Para Estados Unidos el casco marítimo austral es básico para su estrategia, tanto porque por las tres vías interoceánicas indicadas circula un flujo creciente de crudo hacia sus puertos, como porque las Malvinas son un auténtico y portentoso "portaaviones" fijo.

Para Argentina la acción de lograr la restitución de las Malvinas se relaciona también con la promoción del desarrollo de la región patagónica y la consecución en el Atlántico Sur de la presencia a que naturalmente inducen la consideración de los intereses marítimos propios y la situación prácticamente insular que tiene en las latitudes australes. La marcha hacia el Sur, destinada a duplicar el país, movilizando los recursos naturales inertes, ampliando el mercado y diversificando la industria, tiene para los argentinos el mismo sentido que tuvo para Estados Unidos su marcha hacia el oeste.

Para los soviéticos la zona también tiene un gran valor, pues si pudieran contar allí con una base adquirirían un predominio estratégico en el Atlántico Sur haste el Trópico de Cáncer, y dejaría a los estados Sudamericanos costeros expuestos a aceleradas campañas subversivas y guerrilleras.

Hasta hace poco, los países de la OTAN disponían de bases en la costa africana, con intervalos de distancia que sugerían una defensa creíble de la ruta de El Cabo. El retiro británico de Simonstown disminuyó esas posibilidades; los acontecimientos de Angola pusieron fin al trabajo. Hoy, los buques rusos utilizan Conakry y Luanda; las islas de Cabo

Verde, Santo Tomé y Príncipe están a su disposición; en el futuro puede que también lo estén -si la táctica soviética sigue teniendo el mismo éxito- Walvis Bay y Simostown. Sin contar las Azores, el Atlántico Sur podría quedar cerrado para las naciones occidentales por una poderosa fuerza naval operando entre Cuba, Cabo Verde y Conakry.

En la hipótesis de una guerra mundial, se entiende que existen dos factores claves en el Atlántico Sur. Las líneas de comunicación volverían a la ruta del Cabo de Hornos y del Estrecho de Magallanes, como consecuencia de la extremada vulnerabilidad del Canal de Panamá, situado en una zona cada vez más conflictiva y blanco primordial de futuros ataques en un conflicto generalizado. Así, las Malvinas tendrían un inestimable valor estratégico por su ubicación equidistante de los puntos focales que representan las rutas de aproximación y acceso. Desde ellas se puede proyectar la exploración aeronaval indispensable y operar fuerzas contra unidades de superficie y submarinas para control del tráfico marítimo.

El no contar con el Canal de Panamá llevaría a las vías australes a ser la única salida para un tráfico cada vez más intenso, que en los momentos actuales alcanza ya los 27 millones de Tn. en la Cuenca del Pacífico. Además, tanto el Canal de Panamá como el de Suez son vías que se están convirtiendo en obsoletas para el paso de los modernos superpetroleros y portaaviones gigantes que proyecta U.S.A., de acuerdo con la teoría de "cuarteles flotantes" suscrita por Richard Nixon, los "landig helicopter assault ship".

El acceso al Mar Argentino desde el Pacífico puede efectuarse a través del Estrecho de Magallanes, el de Lamire -el acceso sudoccidental entre la isla de los Estados y las Malvinas- y, por último, por la larga frontera oceánica que se extiende alrededor de 200 millas. El acceso sudoccidental representa una ancha boca, en la que se dan severas condiciones meteorológicas, en particular en invierno, en que dos -

terceras partes del tiempo es de noche y son habituales los techos bajos y la formación de hielo que dificultan la exploración aérea.

No suele dejar de tratarse , por último, la ruta de aproximación austral desde el Extremo Oriente, que permite el acceso al Atlántico Sur desde el este, entre los hielos antárticos y las islas de Kerguelén, aunque sólo sea una posibilidad de futuro. Indudablemente es otro factor a considerar para ponderar debidamente la dimensión geoestratégica de las Malvinas.

TRATADO INTERAMERICANO DE ASISTENCIA RECIPROCA

Suscrito en la Conferencia Interamericana para el Mantenimiento de la Paz y la Seguridad del Continente
Río de Janeiro, 15 de agosto a 2 de septiembre de 1947

En nombre de sus Pueblos, los Gobiernos representados en la Conferencia Interamericana para el Mantenimiento de la Paz y la Seguridad del Continente, animados por el deseo de consolidar y fortalecer sus relaciones de amistad y buena vecindad y,

CONSIDERANDO: Que la Resolución VIII de la Conferencia Interamericana sobre Problemas de la Guerra y de la Paz, reunida en la ciudad de México, recomendó la celebración de un tratado destinado a prevenir y reprimir las amenazas y los actos de agresión contra cualquiera de los países de América;

Que las Altas Partes Contratantes reiteran su voluntad de permanecer unidas dentro de un sistema interamericano compatible con los propósitos y principios de las Naciones Unidas y reafirman la existencia del acuerdo que tienen celebrado sobre los asuntos relativos al mantenimiento de la paz y la seguridad internacional que sean susceptibles de acción regional;

Que las Altas Partes Contratantes renuevan su adhesión a los principios de solidaridad y cooperación interamericanas y especialmente a los principios enunciados en los considerandos y declaraciones del Acta de Chapultepec, todos los cuales deben tenerse por aceptados como normas de sus relaciones mutuas y como base jurídica del Sistema Interamericano;

Que, a fin de perfeccionar los procedimientos de solución pacífica de sus controversias, se proponen celebrar el Tratado sobre "Sistema Interamericano de Paz", previsto en las Resoluciones IX y XXXIX de la Conferencia Interamericana sobre Problemas de la Guerra y de la Paz;

Que la obligación de mutua ayuda y de común defensa de las Repúblicas Americanas se halla esencialmente ligada a sus ideales democráticos y a su voluntad de permanente cooperación para realizar los principios y propósitos de una política de paz;

Que la comunidad regional americana afirma como verdad manifiesta que la organización jurídica es una condición necesaria para la seguridad y la paz y que la paz se funda en la justicia y en el orden moral y, por tanto, en el reconocimiento y la protección internacionales de los derechos y libertades de la persona humana, en el bienestar indispensable de los pueblos y en la efectividad de la democracia, para la realización internacional de la justicia y de la seguridad,

Han resuelto - de acuerdo con los objetivos enunciados - celebrar el siguiente Tratado a fin de asegurar la paz por todos los medios posibles, proveer ayuda recíproca efectiva para hacer frente a los ataques armados contra cualquier Estado Americano y conjurar las amenazas de agresión contra cualquiera de ellos:

ARTICULO 1º

Las Altas Partes Contratantes condenan formalmente la guerra y se obligan en sus relaciones internacionales a no recurrir a la amenaza ni al uso de la fuerza en cualquier forma incompatible con las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas o del presente Tratado.

ARTICULO 2º

Como consecuencia del principio formulado en el Artículo anterior, las Altas Partes Contratantes se comprometen a someter toda controversia que surja entre ellas a los métodos de solución pacífica y a tratar de resolverla entre sí, mediante los procedimientos vigentes en el Sistema Interamericano, antes de referirla a la Asamblea General o al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

ARTICULO 3º

1. Las Altas Partes Contratantes convienen en que un ataque armado por parte de cualquier Estado contra un Estado Americano, será considerado como un ataque contra todos los Estados Americanos, y en consecuencia, cada una de dichas Partes Contratantes se compromete a ayudar a hacer frente al ataque, en ejercicio del derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva que reconoce el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

2. A solicitud del Estado o Estados directamente atacados, y hasta la decisión del Organo de Consulta del Sistema Interamericano, cada una de las Partes Contratantes podrá determinar las medidas inmediatas que adopte individualmente, en cumplimiento de la obligación de que trata el

25

parágrafo precedente y de acuerdo con el principio de la solidaridad continental. El Organo de Consulta se reunirá sin demora con el fin de examinar esas medidas y acordar las de carácter colectivo que convenga adoptar.

3. Lo estipulado en este Artículo se aplicará en todos los casos de ataque armado que se efectúe dentro de la región descrita en el Artículo 4º o dentro del territorio de un Estado Americano. Cuando el ataque se efectúe fuera de dichas áreas se aplicará lo estipulado en el Artículo 6º.

4. Podrán aplicarse las medidas de legítima defensa de que trata este Artículo en tanto el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales.

ARTICULO 4º

La región a que se refiere este Tratado es la comprendida dentro de los siguientes límites: comenzando en el Polo Norte, desde allí directamente hacia el sur hasta un punto a 74 grados latitud norte, 10 grados longitud oeste; desde allí por una línea loxodrómica hasta un punto a 47 grados 30 minutos latitud norte, 50 grados longitud oeste; desde allí por una línea loxodrómica hasta un punto a 35 grados latitud norte, 60 grados longitud oeste; desde allí directamente al sur hasta un punto a 20 grados latitud norte, desde allí por una línea toxodrómica hasta un punto a 5 grados latitud norte, 24 grados longitud oeste; desde allí directamente al sur hasta el Polo Sur; desde allí directamente hacia el norte hasta un punto a 30 grados latitud sur, 90 grados longitud oeste; desde allí por una línea loxodrómica hasta un punto en el Ecuador a 97 grados longitud oeste; desde allí por una línea loxodrómica hasta un punto a 15 grados latitud norte, 120 grados longitud oeste; desde allí por una línea loxodrómica hasta un punto a 50 grados latitud norte, 170 grados longitud este; desde allí directamente hacia el norte; desde allí por una línea loxodrómica hasta un punto a 65 grados 30 minutos latitud norte, 168 grados 58 minutos 5 segundos longitud oeste; desde allí directamente hacia el norte hasta el Polo Norte.

ARTICULO 5º

Las Altas Partes Contratantes enviarán inmediatamente Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de conformidad con los Artículos 51 y 54 de la Carta de San Francisco, información completa sobre las actividades desarrolladas o proyectadas en ejercicio del derecho de legítima defensa o con el propósito de mantener la paz y la seguridad interamericanas.

ARTICULO 6º

Si la inviolabilidad o la integridad del territorio o la soberanía o la independencia política de cualquier Estado Americano fueren afectadas por una agresión que no sea ataque armado, o por un conflicto extracontinental o intracontinental, o por cualquier otro hecho o situación que pueda poner en peligro la paz de América, el Organo de Consulta se reunirá inmediatamente, a fin de acordar las medidas que en caso de agresión se deben tomar en ayuda del agredido o en todo caso las que convenga tomar para la defensa común y para el mantenimiento de la paz y la seguridad del Continente.

ARTICULO 7º

En caso de conflicto entre dos o más Estados Americanos, sin perjuicio del derecho de legítima defensa, de conformidad con el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, las Altas Partes Contratantes reunidas en consulta instarán a los Estados contendientes a suspender las hostilidades y a restablecer las cosas al statu quo ante bellum y tomarán, además, todas las otras medidas necesarias para restablecer o mantener la paz y la seguridad interamericanas, y para la solución del conflicto por medios pacíficos. El rechazo de la acción pacificadora será considerado para la determinación del agresor y la aplicación inmediata de las medidas que se acuerden en la reunión de consulta.

ARTICULO 8º

Para los efectos de este Tratado, las medidas que el Organo de Consulta acuerde comprenderán una o más de las siguientes: el retiro de los jefes de misión; la ruptura de las relaciones diplomáticas; la ruptura de las relaciones consulares; la interrupción parcial o total de las relaciones económicas, o de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, telefónicas, radiotelefónicas o radiotelegráficas, y el empleo de la fuerza armada.

ARTICULO 9º

Además de otros actos que en reunión de consulta puedan caracterizarse como de agresión, serán considerados como tales:

a) El ataque armado, no provocado, por un Estado, contra el territorio, la población o las fuerzas terrestres, navales o aéreas de otro Estado;

b) La invasión, por la fuerza armada de un Estado, del territorio de un Estado Americano, mediante el traspaso de las fronteras demarcadas de conformidad con un tratado, sentencia judicial. o laudo arbitral, o, a falta de fronteras así demarcadas, la invasión que afecte una región que esté bajo la jurisdicción efectiva de otro Estado.

ARTICULO 10

Ninguna de las estipulaciones de este Tratado se interpretará en el sentido de menoscabar los derechos y obligaciones de las Altas Partes Contratantes de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas.

ARTICULO 11

Las consultas a que se refiere el presente Tratado se realizarán por medio de la Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores de las Repúblicas Americanas que lo hayan ratificado, o en la forma o por el órgano que en lo futuro se acordare.

ARTICULO 12

El Consejo Directivo de la Unión Panamericana podrá actuar provisionalmente como órgano de consulta, en tanto no se reúna el Organo de Consulta a que se refiere el Artículo anterior.

ARTICULO 13

Las consultas serán promovidas mediante solicitud dirigida al Consejo Directivo de la Unión Panamericana por cualquiera de los Estados signatarios que haya ratificado el Tratado.

ARTICULO 14

En las votaciones a que se refiere el presente Tratado sólo podrán tomar parte los representantes de los Estados signatarios que lo hayan ratificado.

ARTICULO 15

El Consejo Directivo de la Unión Panamericana actuará en todo lo concerniente al presente Tratado como órgano de enlace entre los Estados signatarios que lo hayan ratificado y entre éstos y las Naciones Unidas.

ARTICULO 16

Los acuerdos del Consejo Directivo de la Unión Panamericana a que se refieren los Artículos 13 y 15 se adoptarán por mayoría absoluta de los Miembros con derecho a voto.

ARTICULO 17

El Organo de Consulta adoptará sus decisiones por el voto de los dos tercios de los Estados signatarios que hayan ratificado el Tratado.

ARTICULO 18

Cuando se trate de una situación o disputa entre Estados Americanos serán excluídas de las votaciones a que se refieren los dos Artículos anteriores las partes directamente interesadas.

ARTICULO 19

Para constituir quorum en todas las reuniones a que se refieren los Artículos anteriores se exigirá que el número de los Estados representados sea por lo menos igual al número de votos necesarios para adoptar la respectiva decisión.

ARTICULO 20

Las decisiones que exijan la aplicación de las medidas mencionadas en el Artículo 8º serán obligatorias para todos los Estados signatarios del presente Tratado que lo hayan ratificado, con la sola excepción de que ningún Estado estará obligado a emplear la fuerza armada sin su consentimiento.

ARTICULO 21

Las medidas que acuerde el Organo de Consulta se ejecutarán mediante los procedimientos y órganos existentes en la actualidad o que en adelante se establecieren.

ARTICULO 22

Este Tratado entrará en vigor entre los Estados que lo ratifiquen tan pronto como hayan sido depositadas las ratificaciones de las dos terceras partes de los Estados signatarios.

ARTICULO 23

Este Tratado queda abierto a la firma de los Estados Americanos, en la ciudad de Río de Janeiro y será ratificado por los Estados signatarios a la mayor brevedad, de acuerdo con sus respectivos procedimientos constitucionales. Las ratificaciones serán entregadas para su depósito a la Unión Panamericana, la cual notificará cada depósito a todos los Estados signatarios. Dicha notificación se considerará como un canje de ratificaciones.

ARTICULO 24

El presente Tratado será registrado en la Secretaría General de las Naciones Unidas por medio de la Unión Panamericana, al ser depositadas las ratificaciones de las dos terceras partes de los Estados signatarios.

ARTICULO 25

Este Tratado regirá indefinidamente pero podrá ser denunciado por cualquiera de las Altas Partes Contratantes mediante la notificación escrita a la Unión Panamericana, la cual comunicará a todas las otras Altas Partes Contratantes cada una de las notificaciones de denuncia que reciba. Transcurridos dos años a partir de la fecha en que la Unión Panamericana reciba una notificación de denuncia de cualquiera de las Altas Partes Contratantes el presente tratado cesará en sus efectos respecto a dicho Estado, quedando subsitente para todas las demás Altas Partes Contratantes.

ARTICULO 26

Los principios y las disposiciones fundamentales de este Tratado serán incorporados en el Pacto Constitutivo del Sistema Interamericano.

EN FE DE LO CUAL, los Plenipotenciarios que suscriben, habiendo depositado sus plenos poderes, que fueron hallados en buena y debida forma, firman este Tratado, en nombre de sus respectivos Gobiernos, en las fechas que aparecen al pie de sus firmas.

Hecho en la ciudad de Río de Janeiro, en cuatro textos, respectivamente, en las lenguas española, francesa, inglesa y portuguesa, a los dos días del mes de Septiembre de mil novecientos cuarenta y siete.

27

M A L V I N A S

- Estudio Preliminar Histórico-Político -

ESTUDIO HISTORICO-POLITICO

1. FACTOR HISTORICO

El 10 de junio de 1.770 los hombres al mando del Capitán Juan Ignacio de Madariaga, enviados por el gobernador de Buenos Aires, Francisco Bucarelli, desalojaron a los ingleses de Port-Egmont, obteniendo el dominio sobre todo el archipiélago de las Malvinas. Sin embargo, en 1.771 se firma un acuerdo entre las cortes de Londres y Madrid (acuerdo de Rocheford-Masserano) por el que España restituye a Gran Bretaña Port-Egmont; aunque según varios historiadores está probada la existencia de una cláusula secreta por la que el Reino Unido se comprometía a retirarse, como efectivamente ocurrió cuatro años más tarde.

Doscientos doce años más tarde la Historia comienza a repetirse cuando, el 2 de abril de 1.982, las tropas argentinas del gobierno de Buenos Aires, ocupan las Malvinas, nuevamente en poder de Gran Bretaña desde 1.833, desalojando a los ingleses de Port-Stanley. En aquella primera ocasión la guerra estuvo a punto de estallar entre ambas potencias implicadas.

El descubrimiento del archipiélago es atribuido a unos u otros, según la fuente histórica que se considere.

Para el Espasa parece lo más verosimil que tuviera lugar en 1.520 por marinos del "San Antonio" nave mandanda por el piloto Esteban Gómez, y que desertó del grueso de la flota de Magallanes. Como prueba se menciona el Islario General, de Monso de Santa Cruz (1.541), donde se hace mención de unas islas situadas al W. de Puerto San Julián y a la altura del paralelo 51.

También se menciona, aunque con menos probabilidad de que sea cierto, la expedición de Américo Vespucio en 1.501, al español Pedro Vera que las avistó en 1.525 y al portugués Camargo en 1.529.

Para la Enciclopedia Collin's, el descubridor fue el inglés John Davis, en 1.529, el cual desertando de la expedición mandada por Cavendish, que pirateaba las posesiones españolas, las avistó el 14 de agosto del mencionado año.

Para la Gran Enciclopedia Larousse "su descubrimiento es objeto de controversia atribuyéndose a Esteban Gómez (1.520) por una parte, y por otra a John Davis (1.529), pero en ambos casos es improbable". Así, para esta fuente, el verdadero descubridor fue el holandés Sebal Weert en 1.690 llamándolas Islas Sebald o Sebaldinas.

En lo que si parecen coincidir esas fuentes es en que fue el inglés John Strong, en 1.701, el que al navegar por el estrecho entre las Malvinas Mayores, dio este el nombre de Falkland, nombre que posteriormente se extendió al conjunto de las islas.

En lo que tampoco parece haber desacuerdo es en que fueron marinos franceses procedentes de Saint-Malo, pescadores de ballenas, los que, a partir de 1.701, empezaron a realizar viajes a aquellas latitudes, realizándose la ocupación en 1.764 por el marino Bougainville, dándole el nombre de Islas Malvins (Malvinas) por su procedencia de Saint-Malo; fundando la colonia de Fort-Saint Louis en la Isla Oriental, en solemne ceremonia de Forma de posesión, el 5 de abril del mencionado año. El 12 de septiembre, el monarca francés rectificó la toma de posesión. El gobierno inglés envió, a su vez, una expedición al mando del Comodoro Byron, el cual avistó las islas el día 12 de enero de 1.765, fondeando en un lugar al que llamó Port Egmont, tomando posesión, el día 23 del mismo mes, de la isla (una de las Saundas) y de todas las adya-

centes en nombre del rey Jorge III. El gobierno español, de Carlos III, conocedor de la importancia de las tierras australes, dio orden al Gobernador de Buenos Aires de que desalojase a los franceses y los reemplazase por españoles, invocando al pacto de Familia de 1.761 y que el Atlántico Meridional era su "propia esfera de interés". El rey de Francia consintió en retirarse de las islas mediante el pago de una indemnización en compensación de los gastos de la expedición y Bougainville hizo entrega de Fort-Saint Louis el 1 de abril de 1.767, cambiando los españoles su nombre por el de Puerto Soledad.

Los incidentes con los ingleses, todavía instalados en las Saunders, dieron lugar a que el Gobernador de Buenos Aires, Bucarelli, de acuerdo con la Real Orden de 25 de febrero de 1.765, organizase una expedición de 5 fragatas y 1.500 hombres al mando del Capitán Juan Ignacio de Madariaga. Los ingleses intentaron resistir pero, viéndose en inferioridad manifiesta, capitularon el 10 de junio de 1.770. Sin embargo, como ya hemos relatado, Port-Egmont fue devuelto en 1.771 y finalmente abandonado por los ingleses en 1.774; no sin antes dejar una placa sobre una de las casas con la leyenda de que "las islas Falkland con sus fuertes, almacenes, diques, obras, fábricas y ensenadas de ellos dependientes, pertenecen por derecho y propiedad a Su Muy Sagrada Majestad Jorge III".

Iniciada la revolución de mayo, que conduciría a la independencia de la República Argentina, el virrey Elío dispuso que la guarnición, y pertrechos, fuese trasladada a Montevideo. Proclamada la independencia de las Provincias Unidas del Río de la Plata en 1.816, quedaron las Malvinas incorporadas al nuevo Estado. En nombre de éste, el 6 de noviembre de 1.820, tomó posesión de las mismas, como gobernador del territorio, el Coronel Daniel Jewet.

En 1.822, para evitar el exterminio de lobos marinos y

ballenas por los pescadores incontrolados, Buenos Aires sancionó una ley sobre la caza de anfibios en la Patagonia e islas adyacentes, dando lugar a una reclamación del representante británico.

En 1.831 el gobernador Vernet detuvo una goleta norteamericana, lo que originó que la fragata Lexington realizara una incursión contra Puerto Soledad, cometiendo toda clase de tropelías. Esto decidió a intervenir a los británicos que proclamaron la incompatibilidad de la ocuapción argentina con sus propios derechos y el 1 de enero de 1.833 la nave inglesa Clio fondeó en Puerto Soledad y obligó a rendirse a la guarnición argentina compuesta por 25 hombres y una goleta, la Sarandi.

Los ingleses evacuaron a los argentinos en la goleta Sarandi, y les entregaron la bandera argentina que aquellos se habían negado a arriar.

Posteriores intentos de negociaciones y reclamaciones fueron ineficaces y desde entonces Argentina reclamó, inutilmente, sus derechos a las islas.

En abril de 1.945, al suscribir Argentina la Carta de San Francisco, manifestó su derecho a la soberanía de las Islas Malvinas. A principios de los años 60, en el XV Período de Sesiones de las Naciones Unidas, se emitió la Resolución número 1514 que recomendaba que todos los países miembros tomaran las medidas adecuadas para poner fin al colonialismo en el Mundo.

En 1.965 el Comité Especial de la ONU estudió el caso de las Malvinas dictaminando que la Resolución número 1514 era de aplicación a éstas y que, por lo tanto, debería procederse a la descolonización de las mismas. En el XX Período de Sesiones, se tomó la Resolución número 2065 invitando a los gobiernos Argentino y Británico a negociar considerando la resolución 1514 y los intereses de la población.

En diciembre de 1.973 la Resolución número 3160 expresaba su preocupación por no haber llegado a ninguna solución.

Por su parte, Gran Bretaña en 1.981 presentó a la población de las Malvinas las siguientes 3 opciones:

- Postergar toda consideración sobre el tema de la soberanía.

- Colocar el archipiélago bajo gobierno conjunto argentino-británico.

- Reconocer la soberanía de Argentina, pero arrendarlas por 25 años.

2. FACTOR POLITICO

2.1 BLOQUES HEGEMONICOS

Desde el final de la II G.M. la política mundial se ha caracterizado por la división de las naciones en dos Bloques enfrentados, el Occidental y el Oriental, dirigidos respectivamente por Estados Unidos y la URSS, cada uno de ellos con una concepción opuesta del Mundo desde los puntos de vista sociológico, político y económico.

En este orden de cosas, el Conflicto de las Malvinas puede interpretarse como uno de los más graves ocurridos en el seno del Bloque Occidental, y el único en que se ha llegado a una guerra abierta, si se exceptúa la guerra greco-turca en Chipre. La mayor importancia comparativa del conflicto actual es que, mientras en la guerra greco-turca se enfrentaron dos naciones que no contaban con un gran apoyo internacional, en este último conflicto están alineadas, tras ambos contendientes, todas las grandes naciones del Mundo, y muchas pequeñas. Mientras Inglaterra es apoyada por Estados

33

Unidos, Europa Occidental y Japón, Argentina lo es por Sudamérica, Rusia (posiblemente) y otros países de Europa Oriental. Esto puede originar, sobre todo la posición de Estados Unidos, un grave quebranto del Bloque Occidental desprendiéndose de él sudamérica, a pesar de lo difícil que esto sería desde un punto de vista económico.

Desde luego, a corto plazo, esto va a desembocar en la pérdida por EE.UU. de su papel preponderante en Sudamérica.

De hecho, las naciones Iberoamericanas ya han empezado a poner en duda la solidaridad continental de los EE.UU. Muchos piensan que por encima de ella, para ese país, está su egoísmo dominante y su propio interés. La maniobra, a careta quitada, de pasarse con armas y bagages al "enemigo" después de haber representado el papel de árbitro ha causado pésima impresión entre aquellas naciones.

Como consecuencia de todo ello puede que la Organización para Estados Americanos (OEA), termine sin su más poderoso asociado: EE.UU.

¿Qué ha impulsado a EE.UU. a dar ese brusco giro y a exponerse a perder la confianza de sus socios continentales?, posiblemente sus propias aspiraciones en el Cono Sur y aunque en un principio pareció un mediador, en realidad su labor consistió en tratar de obtener una "rebaja" en las aspiraciones argentinas, no la de un verdadero árbitro.

El proceso se repite al igual que sucedió en Diego García o la Isla de la Asunción, la promesa de facilidades para asentar una base aeronaval en Malvinas pone de inmediato a EE.UU. de parte de Inglaterra.

¿Permitirá a Argentina establecerse allí y abandonar a su control todo el Cono Sur?; no parece que esto esté en los planes de EE.UU., país siempre celoso de mantener su posición

hegemónica.

Renunciar, por otro lado, al reparto de la Antártida y a sus riquezas no es asunto "digerible" para Washington. El tener allí más bases influirá, no cabe duda, cuando se vuelva a plantear en 1.999 el litigio sobre la soberanía de aquel continente.

Para la URSS, el conflicto no representa más que ventajas: por un lado ve como se debilita el bando occidental y pierde influencia EE.UU. en el Continente Sudamericano. Por otro, una derrota de la Junta Militar Argentina, que llevaría al país a una inestabilidad política, apoyaría sus maniobras de estrategia indirecta en la que la subversión es pieza clave.

2.2 DIALOGO NORTE-SUR

El ingreso en la ONU de las Nuevas Naciones, consecuencia del movimiento descolonizador que la propia Carta de Fundación promovía, cambió, en el década de los 60, las directrices de la política mundial, dando entrada a un nuevo, y en cierto modo extraño poder, que debe contribuir a la creación de un Mundo más justo, aunque, naturalmente, más complicado. El tercer Mundo, las Naciones no alineadas, en realidad las más pobres, aunque también las más numerosas del concierto mundial, hicieron oir su voz.

Por uno u otro motivo, porque representan a las 2/3 partes de la humanidad o por magnanimidad de los poderosos, el caso es que están ahí, en la ONU. Ellas hicieron aprobar la Resolución 1514 recomendando la descolonización e, igualmente, la número 2065 que incluía a las Malvinas en el ámbito de las tierras a que se refería la primera.

Argentina no tendría ni más ni menos razón que la que tiene sin ellas, pero el reconocimiento a escala mundial de

este derecho se lo debe a esos países que han forzado más que nadie la descolonización.

El hecho de que el conflicto enfrente a un país desarrollado con otro que no lo es, y el que EE.UU. y la Europa más rica hayan apoyado la pretensión de Gran Bretaña, confiere al enfrentamiento una capacidad negativa que va a servir para ahondar más la zanja que separa y obstaculiza el diálogo Norte-Sur, entre países alineados y no alineados, desarrollados o en vías de desarrollo.

3.3 REINO UNIDO

Al comienzo de la Guerra Fría, Inglaterra inició un proceso de descolonización de su Imperio basado en dos principios esenciales: la independencia de los países descolonizados y la conservación de unos fuertes lazos económicos; apoyado este último, cuando era posible, en el nexo cultural que supone el empleo del inglés como lengua oficial de los nuevos estados y todos dentro de la Commonwealth, especie de mercado común para países más o menos britanizados económica y culturalmente.

En la actualidad, de los más de 15 millones de Km^2 de superficie que tenía el Imperio, sólo le quedan unos cuantos enclaves. Entre ellos se encuentran las Malvinas, Georgia del Sur, Sandwich del Sur, así como Gibraltar, Ascensión, Santa Elena, etc.

- Inglaterra no ha tenido inconveniente en conceder la independencia, cuando no había ningún país que reivindicase la soberanía, aunque tuviese una población pequeña, caso de Malta, siempre que esta población lo pidiera. El caso es totalmente distinto cuando un país reclama la soberanía, caso de Gibraltar, Belice, etc.

El porqué de esta postura de Inglaterra, muy discuti-

ble desde el punto de vista legal y moral, es sin embargo totalmente coherente con una política que pretende conservar todo lo posible de su anterior poder, pues sobre los países independiente, pero integrados en la Commonwealth, conserva el poder económico aunque compartido con el Estado respectivo, lo que, a su vez, le permite un cierto control político sin ningún riesgo; una aplicación correcta del principio económico de coste eficacia. Por otro lado, los enclaves que conserva son más estratégicos a nivel de comunicaciones que de recursos.

En cuanto a la repercusión del conflicto en su sistema político interno debe ser, comparativamente, pequeño. A lo más que puede dar lugar es a un cambio de partido en el poder en la próximas elecciones , o quedar a un nivel menor de crisis de gobierno y cambio dentro del actual partido conservador en el poder.

3.4 ARGENTINA

Para la Argentina la recuperación de las Malvinas ha sido siempre considerada como la consecución de su integridad nacional y una exaltación del sentimiento patriótico y americano.

Una manera de deslastrarse de su pasado europeo; cuando ellos lo son racialmente, sin desprenderse de sus lazos afectivos de nacionalidad y familia.

Cualquier gobierno que diese un paso decisivo hacia la recuperación de las Malvinas tendría que provocar el entusiasmo de todo el pueblo independientemente de su ideología política, el apoyo a la gestión de la Junta Militar ha sido masivo desde todos los sectores de la población. Pero, se corre el riesgo de que un costo demasiado elevado provoque un cambio completo en la menera de considerar las cosas y si, además, hay un fracaso en el objetivo esencial de la recupera-

ción de la soberanía, el choque puede ser brutal e inducir - al pueblo a pedir un cambio político que implique hasta el - propio sistema que, en sí, ya contaba con una fuerte oposición antes del conflicto.

MALVINAS

- CONSIDERACIONES MILITARES INICIALES -

ESTUDIO MILITAR

1. ESTUDIO DE LA SITUACION

Para la Argentina, las Islas Malvinas son una parte de su territorio, en manos y bajo el dominio de una potencia extranjera desde hace aproximadamente 150 años.

Las Malvinas han sido siempre un nexo de unión de todos los argentinos y, desde el Gobierno de la nación, se han utilizado en numerosas ocasiones para exaltar su espíritu nacionalista.

Para la Argentina es, además, un posible emporio de riqueza que mejoraría su endeble economía, sobre todo en lo referente a petróleo y pesca.

Es importante también su posible proyección geográfica sobre la Antártida cuando, en 1.999, se de comienzo a las - conversaciones para el reparto de dicho continente, así como su también posible proyección geográfica sobre el contencioso del canal de Beagle.

Para el Reino Unido, las Islas Malvinas suponen en principio un territorio propio.

En segundo lugar, suponen una posible base aeronaval, importantísima desde el punto de vista estratégico, fundamental para el dominio de todas las rutas que pasen por el Cabo de Hornos (junto con las Islas Georgias y Sandwich), ante un eventual cierre o bloqueo del canal de Panamá.

En tercer lugar, el Reino Unido quiere conservar las Malvinas para mantener el prestigio nacional (y/o del Gobier

no Inglés); amén de que como en el caso de Argentina, los mismos motivos económicos privan para los británicos.

1.1 ARGENTINA

1.1.1 Circunstancias favorables

SORPRESA INICIAL al conquistar inesperadamente, y casi sin oposición, las Islas Malvinas y poder establecer en ellas con seguridad y tiempo fuerzas equivalentes a una división, capaces de defender las islas para evitar cualquier intento de desembarco.

SUPERIORIDAD AEREA TEMPORAL, en la zona comprendida entre el continente y las islas y hasta unas 50 MN al E. de las mismas, dado el radio de acción de sus aviones.

LOGISTICA, comparativamente más sencilla que la de la Gran Bretaña, aunque el bloqueo puede hacerla difícil.

APOYO POLITICO, MILITAR Y ECONOMICO de la mayor parte de las naciones integrantes de la O.E.A.

METEOROLOGIA a su favor, desde el punto de vista político y táctico, puesto que el invierno se echa encima y ello dificultará las acciones en la mar por parte de los ingleses, con lo que las alternativas de una solución militar se pueden hacer inviables.

1.1.2 Circunstancias desfavorables

Inferioridad, tanto en cantidad como en calidad, de la Armada Argentina respecto de la Flota Británica en el teatro de operaciones de las Malvinas.

Escaso radio de acción de la Aviación de Ataque (400 MN).

Escaso radio de acción de la Aviación de Defensa (400 MN).

De la lectura de los tres apartados anteriores, podemos deducir la escasa capacidad de hostigamiento de las FF. AA. Argentinas sobre la Flota Británica si ésta se mantiene a más de 500 MN del Continente.

Prácticamente, nula capacidad de contar con la posibilidad de poder adquirir aviones cuyo radio de acción sea mayor. Quizás la intervención de los MIG 23 cubanos podría ser la única.

Peligro de que el bloqueo inglés sea eficaz, dados los medios aeronavales puestos en juego por el Reino Unido.

1.2 GRAN BRETAÑA

1.2.1 Circunstancias favorables

Una gran flota de superficie que con su sola presencia inmoviliza a la Argentina en sus bases o la mantiene fuera de la zona de operaciones, imponiendo un bloqueo que puede ser eficaz.

Submarinos nucleares con los que pueden mantener relativamente el control naval de la zona comprendida entre el Continente y las Islas.

Las malas condiciones meteorológicas cuando éstas puedan condicionar la actuación de la aviación de ataque argentina.

Información directa de los satélites de información de los EE.UU.

Apoyo USA de todo tipo (político, económico y militar).

Apoyo político y financiero (pasivo de las naciones integrantes de la OTAN y de la CEE).

Apoyo de las naciones de antigua influencia inglesa.

1.2.2 Circunstancias desfavorables

No dispone de cobertura aérea eficaz para su flota (los Harrier tienen una limitada capacidad para desempeñar su cometido), por lo que ésta debe mantenerse alejada de las Malvinas, fuera del radio de acción de la aviación de ataque enemiga (se excluyen los submarinos).

Sus líneas de aprovisionamiento son muy largas y vulnerables a la acción de los submarinos enemigos.

No puede ejercer un bloqueo total de las islas. Argentina puede realizar, por aire, un aprovisionamiento limitado.

Condiciones meteorológicas adversas en la mar.

Pocos lugares en las costas para poder efectuar un desembarco con éxito.

Poca potencia de fuego, tanto de sus buques como de los Harrier y helicópteros embarcados, para apoyar el desembarco.

Necesidad por parte de la Flota de entrar dentro del radio de acción de la aviación argentina, para preparar, apoyar y mantener el desembarco, con riesgo de su destrucción.

43

Aguas poco profundas entre el continente y las islas - lo que, en cierto modo, condiciona la libre actuación de los submarinos.

La próxima llegada del invierno austral dificultará la permanencia de la Flota en alta mar.

2. POSIBLES LINEAS DE ACCION

2.1 GRAN BRETAÑA

Desde que la flota británica arribó a la zona de las - Islas Malvinas, se hizo cargo de la iniciativa en las operaciones militares, aunque más por voluntaria inhibición argentina que por iniciativa propia.

De las acciones tanto políticas como militares, podemos deducir las posibles líneas de acción siguientes:

-Reconquistar las Islas a toda costa.

- Mantener la Zona de Operaciones en una situación semi-bélica permanente, a base de hostigar a las FAS argentinas, tratando de obtener una solución diplomático-económica honrosa.

- Mantener en la máxima intensidad posible el bloqueo de las Islas, como apoyo de cualquiera de las líneas de acción anteriormente expuestas.

2.2 ARGENTINA

Tomó la iniciativa de las operaciones militares al ocupar las Islas y consolidar su dominio hasta la llegada de la flota inglesa, manteniéndose posteriormente a la expectativa,

cediendo la iniciativa al enemigo y devolviendo, en lo posible, golpe por golpe (caso del hundimiento del destructor SHEFFIELD).

De las acciones y actitudes, tanto políticas como militares, podemos deducir las posibles líneas de acción siguientes:

- Mantener el dominio sobre las Islas Malvinas a toda costa.

- Intentar llegar a una solución negociada sin humillar excesivamente al Reino Unido.

- Conservar intacto todo su poder militar y acrecentar su potencial militar, en apoyo de las dos líneas de acción antes expuestas para utilizarlos masivamente cuando llegue el caso y la situación militar les sea favorable (confirmado por las declaraciones del Brigadier de la Fuerza Aérea a los periodistas el día 17 de mayo).

3. CONCLUSIONES

3.1 CONCLUSIONES TACTICAS

Del estudio de las fuerzas en presencia, de sus características y de las operaciones llevadas a cabo hasta la fecha, podemos deducir lo siguiente:

3.1.1 Gran Bretaña

La flota británica debe retirarse fuera del radio de acción de la aviación argentina, puesto que no es capaz de conseguir la superioridad aérea no ya general, sino tan si-

45

quiera la local, puesto que los Sea Harrier han demostrado en la práctica que no sirven para defender la Flota, ante el ataque de la aviación enemiga y que solamente sirven para prestar un limitado apoyo, por el fuego y el reconocimiento, a un desembarco anfibio.

La Flota, en caso de proceder a un desembarco para reconquistar las Islas, correrá el riesgo de sufrir el terrible castigo de la aviación argentina, aparte de que dicho desembarco se presenta más que problemático en base a las siguientes consideraciones:

- El desembarco de tropas en barcazas es muy difícil, a causa de la mala mar en esta época del año, a la escasez de playas apropiadas para efectuarlo, a las pocas barcazas de que disponen por el momento (capaciad para 600 hombres por oleada), y a su vulnerabilidad al fuego artillero y a la aviación enemiga.

- El desembarco de tropas por helicópteros es más viable: por cada oleada pueden desembarcar los mismos hombres que en barcaza. Sin embargo, la vulnerabilidad de esos medios es mayor.

- Aun en el caso de que la primera oleada llegara en su totalidad a pisar tierra firme, las pérdidas en medios de transporte podrían dejarlos totalmente aislados y a merced de las fuerzas terrestres argentinas.

- Por último, el mayor riesgo que correrá la Royal Navy será la carencia de superioridad aérea, puesto que para efectuar el desembarco, necesitará aproximarse a las costas y los Harrier no se la pueden proporcionar más que de un modo limitado. Por tanto, la Royal Navy, una vez se encuentre dentro del radio de acción de la aviación argentina, estará sometida a un duro castigo por parte de ella.

Si la flota inglesa no se encuentra con fuerzas para -

llevar a cabo el desembarco y la reconquista de las Islas, - en el momento actual, tratará de hostigar a las fuerzas argentinas para desgastarlas poco a poco; probablemente sus objetivos principales inmediatos sean el portaaviones "25 de - Mayo" y los sumergibles. Con esta táctica, tratará de ganar tiempo para conseguir una solución negociada honrosa.

3.1.2 Argentina

La aviación de ataque argentina (salvo los aviones embarcados), no está concebida para llevar a cabo, con toda su plenitud, las misiones que requiere el teatro de operaciones de las Malvinas. Están más orientadas para hacer frente a una posible confrontación en el Continente. Para poder operar plenamente en las Islas y su zona, le faltan tres características fundamentales:

- Radio de acción suficiente.

- Armamento antibuque específico (tienen unos pocos EXOCET).

- Contramedidas electrónicas.

El radio de acción práctico de su aviación de ataque - (A-4, MIR III, DAGGER y SUPER ETENDARD) llega justo hasta - las islas Malvinas y, por tanto, no dispondrán de combustible en la zona para ejercer la superioridad aérea de una manera permanente.

El ser cortos los días en aquella zona limita también el tiempo de actuación, puesto que esa aviación no tiene capacidad para operar todo tiempo.

NOTA: Las conclusiones anteriores fueron escritas en los pri

47

meros días del conflicto teniendo en cuenta solamente las fuerzas contendientes y su entorno físico, cuando nada se sabía de la posterior intervención norteamericana, ni del apoyo de los países de la OTAN al Reino Unido.

M A L V I N A S

- Diario de las Operaciones -

DIARIO DE LAS OPERACIONES

M A R Z O   1.982

Viernes, 19

.El "Bahía Buen Suceso", un buque de transporte de la Armada Argentina de 3.000 Tn., entra en el Puerto de Leith, al Sur de Georgia, para desembarcar un grupo de 42 trabajadores argentinos, los cuales comenzaron a quitar la chatarra y desperdicios de la estación ballenera allí abandonada en 1.964. Esto era así, de acuerdo con un contrato comercial existente entre los propietarios británicos y un industrial argentino; los trabajadores, sin embargo, no contaban con un permiso diplomático para permanecer en las Islas.

Lunes, 22

.El Embajador británico en Buenos Aires presentó una queja ante el Ministerio de Asuntos Exteriores argentino.

Martes, 23

.El HMS "Endurance", barco patrullero del Antártico de la Marina Real que transportaba un pelotón de 22 Marines, dos helicópteros tipo Wasp y dos cañones de 20 mm., zarpó desde el Puerto Stanley hacia Georgia del Sur, con el fin de apoyar a las autoridades locales allí residentes.

Jueves, 25

.El transporte polar argentino "Bahía Paraíso", que también transportaba marines y dos helicópteros y armado de un cañón ligero, entra en aguas de Georgia del Sur. En Buenos Aires, se le comunicó al Embajador Británico que - al destacamento argentino de Georgia del Sur se le concedería "toda la protección necesaria".

Viernes, 26

.Se observó una intensa actividad en las bases navales argentinas por parte de los representantes de la Embajada Británica, informándose de ello a Londres.

Sábado, 27

."Drummond" y "Granville", dos corbetas argentinas del tipo A-69, navegaron hacia la Georgia del Sur, con el fin de reunirse con el "Bahía Paraíso". Se hicieron a la mar también el transporte "Veinticinco de Mayo" y dos destructores de escolta.

Domingo, 28

."John Biscoe", otro buque hidrográfico antártico - de la RN, navegó desde Montevideo hasta las Islas Malvinas, llevando 41 Marines Reales quienes llegaron en avión a la capital uruguaya.

A B R I L   1.982

Jueves, 1

.El Gobierno Británico solicita al Presidente Reagan que intervenga acerca de la línea de conducta y proceder de Argentina, que indicaba claramente la invasión.

.Gran Bretaña alerta a tres destructores y a una - fragata para que se dirijan desde Gibraltar hasta las Islas Malvinas.

.Gran Bretaña solicita una sesión de emergencia del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Viernes, 2

.Las Fuerzas Argentinas invaden las Islas Malvinas. Son capturados, o hechos prisioneros, el Gobernador Británico y la guarnición de aproximadamente 80 Marines Reales.

Sábado, 3

.Las Fuerzas Argentinas cesan en sus actividades en Georgia del Sur.

.Los Marines de la Armada Real Británica informaron haber derribado un helicóptero Puma argentino y dañado una fragata argentina alejada de la costa en mar abierto.

.Gran Bretaña anuncia que va a enviar una Fuerza Operativa a las Islas Malvinas, e impone sanciones contra Argentina.

Lunes, 5

.Dimite Lord Carrington, Ministro de Asuntos Exteriores Británico.

.Argentina rehusa obedecer la Resolución de las Naciones Unidas n° 502, respecto de la retirada completa de las Islas Malvinas.

.Cerca de la mitad de la Fuerza Operativa Británica zarpa de Portsmouth (Reino Unido).

.Se informa que se encuentra dentro de la zona de las Malvinas (erróneamente mencionado como el "Superb") un submarino nuclear de ataque británico.

.Argentina ha establecido un transporte aéreo militar para llevar tropas y equipo militar, incluyendo artillería antiaérea y vehículos acorazados, a las Islas Malvinas.

.El Gobierno Argentino llama a filas a los primeros reservistas.

.Los miembros de la Comunidad Europea deciden la supresión de todas las entregas de armamento a Argentina, - llevando a efecto un embargo total de las exportaciones a dicho país.

Martes, 6

.El Gobierno Británico comienza a fletar y requisar buques mercantes, incluyendo el "Canberra", transatlántico P&O.

.El HMS "Fearless", barco de asalto, zarpa desde el

Reino Unido con un batallón de Marines a bordo.

.Mr. Francis Pym es nombrado Ministro de Asuntos Exteriores, para sustituir a Lord Carrington.

Argentina decide repatriar a los Marines Reales de la guarnición británica de las Islas Malvinas.

Miércoles, 7

.Inglaterra declara "una zona de guerra" de 200 millas en torno a las Islas Malvinas.

Jueves, 8

.Mr. Joseph Luns, Secretario General de la OTAN, - apoya a Gran Bretaña.

.El Secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, inicia su andadura de misión de paz, viajando entre Inglaterra, Argentina y los EE.UU.

Viernes, 9

.El transatlántico "Canberra", con 2.000 soldados a bordo, zarpa del Reino Unido con rumbo a las Malvinas.

Lunes, 12

.Se informa que cuatro submarinos británicos nucleares se encuentran dentro del área de las Islas Malvinas, con el fin de reforzar la zona de exclusión de las 200 millas náuticas, declarada el 7 de abril.

Martes, 13

.El Gobierno británico fleta cinco pesqueros de arrastre para convertirlos en dragaminas y utilizarlos en las Malvinas.

Jueves, 15

.El Gobierno de los EE.UU. confirmó que su país facilitaría apoyo logístico a la Flota británica que navegaba hacia el Atlántico Sur.

.Se informa, en primer lugar, que la Unión Soviética está facilitando información sobre los movimientos de la Fuerza Operativa británica a la Argentina. Se informa, igualmente, que dos submarinos soviéticos se encuentran patrullando en el Suroeste del Atlántico.

Viernes, 16

.La Fuerza Operativa está reagrupándose en la Isla Ascensión, ejercitándose en desembarcos anfibios sobre una playa hostil.

Martes, 20

.Hasta la fecha, el Gobierno británico ha procedido a requisar o fletar 28 barcos mercantes con el fin de que zarpen hacia el Atlántico Sur en apoyo de la Fuerza Operativa, transportando un batallón del 2° Regimiento de paracaidistas.

Domingo, 25

.Las fuerzas británicas vuelven a ocupar la Georgia del Sur. La ocupación fue apoyada por un grupo de marines pertenecientes a un Escuadrón Especial embarcado; un destructor tipo 42 y 2 fragatas.

.Durante el asalto a la Georgia del Sur, los helicópteros de la Armada Real atacaron y dañaron seriamente el submarino argentino "Santa Fe" que se encontraba cerca de la playa.

.Se dijo que habían capturado hasta 200 soldados argentinos, incluyendo la dotación de 90 hombres del "Santa Fe".

Viernes, 30

.Gran Bretaña vuelve a establecer la zona de exclusión total, en torno a las Islas Malvinas, para aplicarla no solamente a las Fuerzas Navales argentinas, sino también a cualquier otro barco o avión que vaya en apoyo de la guarnición argentina de las Islas Malvinas.

.Finalmente, la misión pacificadora de Mr. Haig fracasa. Los EE.UU. manifiestan que apoyarán a Gran Bretaña, pero que no desplegarán ningún tipo de tropas, aviones o barcos.

01-MAY X

.Los ingleses atacan los aeródromos de Port Stanley y los de Goose Green con un bombardero tipo Vulcan desde la Isla Ascensión y los Sea Harriers desde los portaaviones "Hermes" e "Invencible".

.Los buques ingleses bombardean el aeródromo de Port Stanley.

M A Y O 1.982

Domingo, 2

.El submarino nuclear británico HMS "Conqueror" ataca al crucero argentino "General Belgrano" que se encuentra precisamente fuera de la zona de guerra de las 200 millas náuticas con dos torpedos Tigerfish.

.El Gobierno británico requisa el transatlántico "Queen Elisabeth II", para transportar tropas a las Islas Malvinas.

Lunes, 3

.El crucero argentino "General Belgrano" se hunde, pereciendo 300 de sus hombres.

.Un helicóptero de la Armada Real hunde un patrullero de 800 toneladas, dañando a otro.

Martes, 4

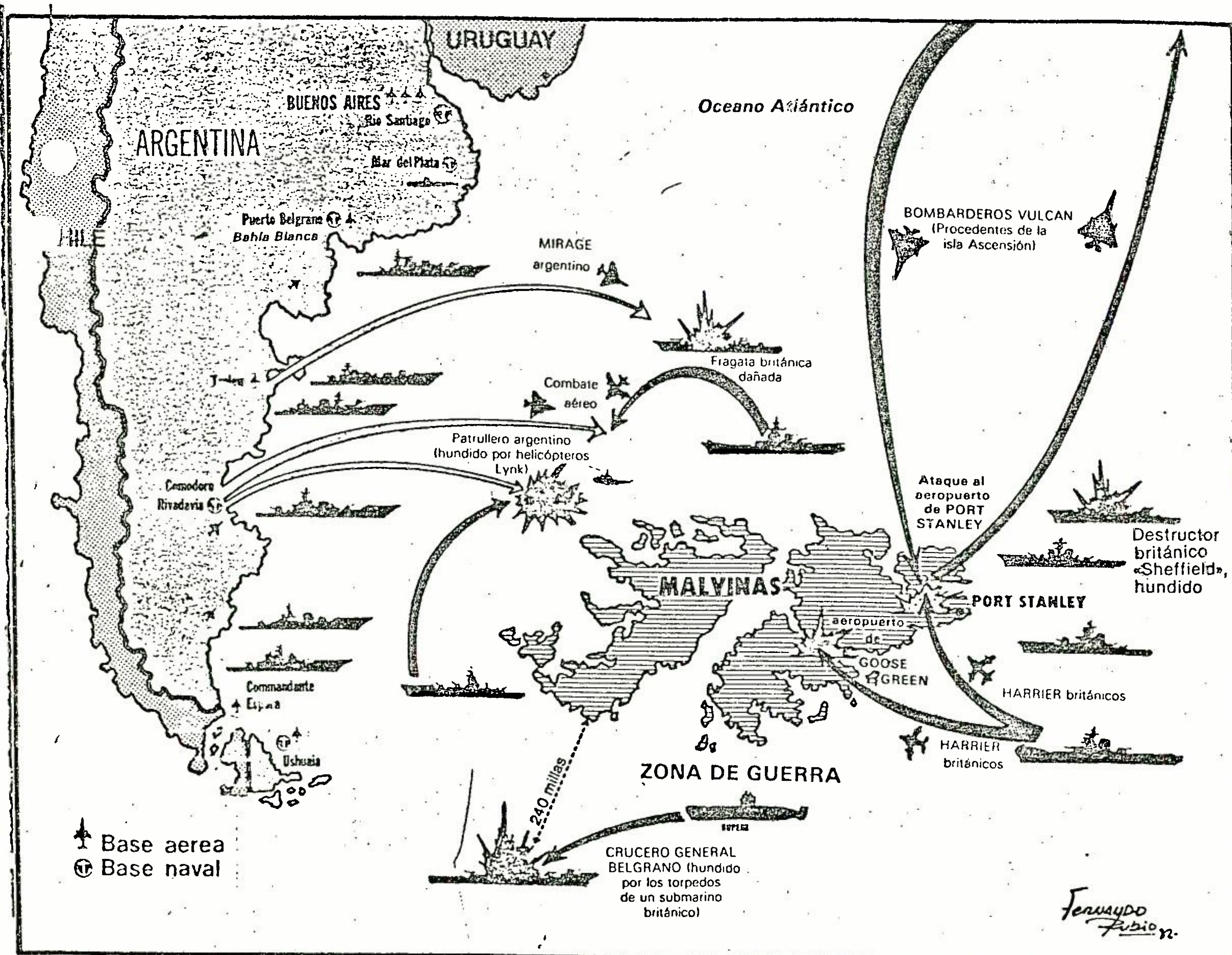
.El HMS "Sheffield", un destructor británico del tipo 42, es hundido por un misil EXOCET lanzado por un avión Super Etendard argentino, pereciendo 20 tripulantes.

Es abatido, igualmente, un Sea Harrier de la Armada Real, durante un bombardeo inglés sobre el aeródromo de las Malvinas.

Viernes, 7

.La Marina Real pierde dos Sea Harrier que, según -

57



URUGUAY
Oceano Atlántico
BUENOS AIRES
Rio Santiago
ARGENTINA
Mar del Plata
Puerto Belgrano
Bahía Blanca
MIRAGE argentino
BOMBARDEROS VULCAN (Procedentes de la isla Ascensión)
Fragata británica dañada
Combate aéreo
Patrullero argentino (hundido por helicópteros Lynk)
Comodoro Rivadavia
Ataque al aeropuerto de PORT STANLEY
Destructor británico «Sheffield», hundido
MALVINAS
PORT STANLEY
aeropuerto de GOOSE GREEN
HARRIER británicos
HARRIER británicos
ZONA DE GUERRA
240 millas
Ushuaia
Base aerea
Base naval
CRUCERO GENERAL BELGRANO (hundido por los torpedos de un submarino británico)
Fernando Rubio R.

War and Peace at a Glance: Major Military and Diplomatic Actions in the Falklands

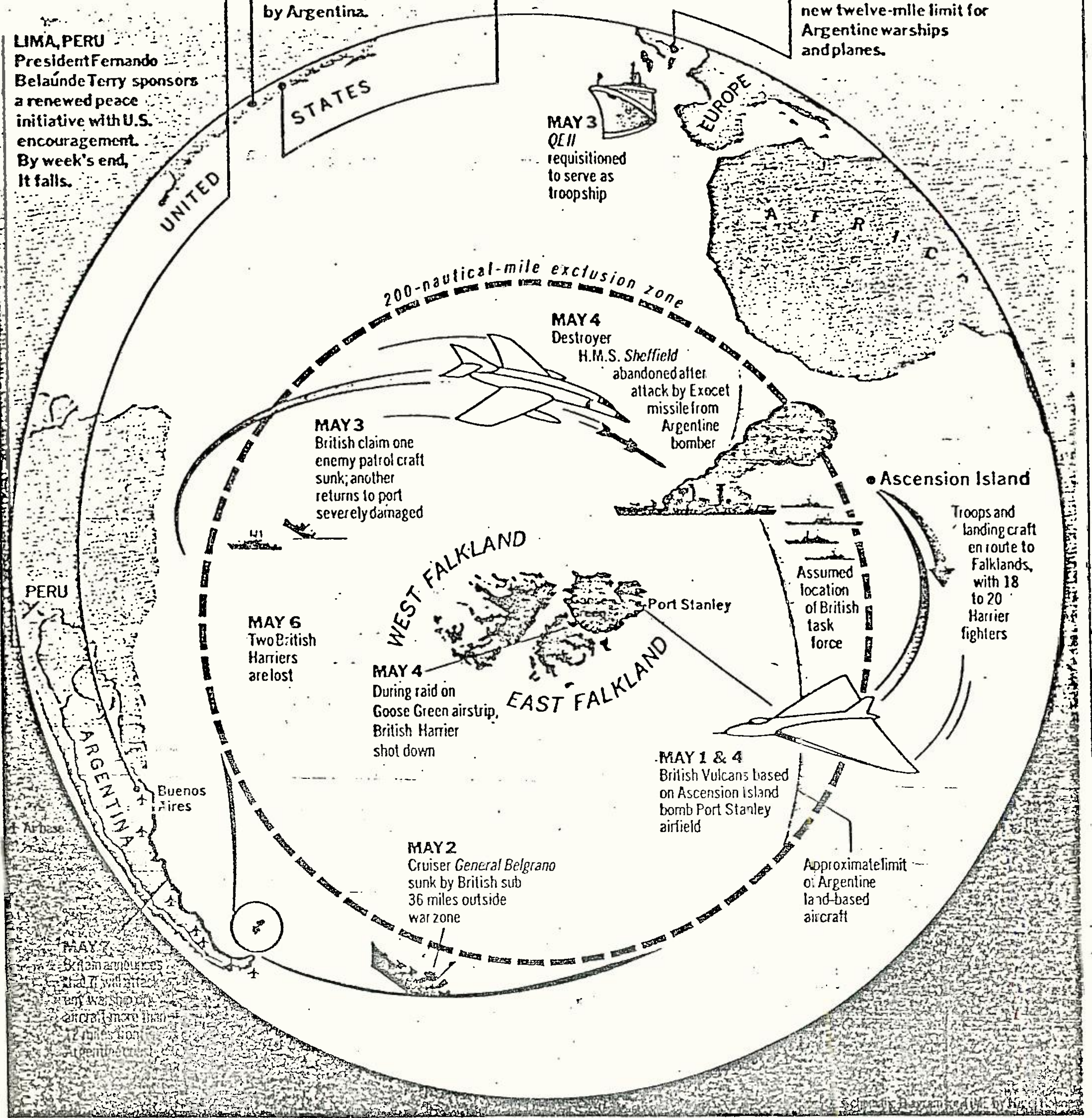
BUENOS AIRES
The junta led by President Leopoldo Galtieri says it is willing to negotiate a Falklands settlement, but insists on sovereignty and demands an immediate cease-fire.

WASHINGTON
Secretary of State Haig works with Britain on the Peruvian peace initiative, passing on proposals to Lima, where they are eventually rejected by Argentina.

UNITED NATIONS
At Ireland's behest, the Security Council holds closed sessions on the crisis. Secretary-General Javier Pérez de Cuéllar pronounces himself optimistic.

LONDON
The Thatcher government begins to lose international support as the fighting intensifies, and Foreign Secretary Francis Pym cooperates in the Lima peace initiative. But when it fails, Britain announces a new twelve-mile limit for Argentine warships and planes.

LIMA, PERU
President Fernando Belaúnde Terry sponsors a renewed peace initiative with U.S. encouragement. By week's end, it fails.



parece, cayeron al mar sin que se produjese intervención enemiga, tras despegar de su portaaviones.

.El Gobierno británico anuncia otra zona de exclusión total que se extiende desde 12 millas de la costa argentina dentro de la cual todo barco o avión argentino será atacado.

Sábado, 8

.Se trasladaron 20 aviones más tipo Harrier y Sea - Harrier, mediante reabastecimiento en vuelo, hasta la Isla Ascensión, en un vuelo récord de 9 horas.

.Se despliegan en la Isla Ascensión un cierto número de aviones de patrulla marítima -tipo Nimrod MR-2- con equipos de reabastecimiento en vuelo.

.Destructores y fragatas de la Armada Real bombardearon el aeródromo de Port Stanley. Durante el ataque, fue derribado un helicóptero argentino tipo Puma.

Martes, 11

.Una fragata británica hunde un petrolero argentino dentro del canal de las Islas Malvinas.

.Buques de guerra británicos llevan a cabo frecuentes bombardeos sobre instalaciones militares y sobre el - aeropuerto de Port Stanley.

Miércoles, 12

.El transatlántico "Queen Elisabeth II", con 3.000

60

hombres a bordo, zarpa rumbo a las Islas Malvinas.

.La Fuerza Operativa británica pierde un helicóptero, tipo Sea King, que se hunde en la mar, no habiéndose producido víctimas.

.Las fragatas británicas de la clase Broadsword abaten dos caza bombarderos argentinos, A-4 Skyhawk, con modernos misiles tipo Sea Wolf, afirmando haber obligado a amerizar otro avión Skyhawk.

Viernes, 14

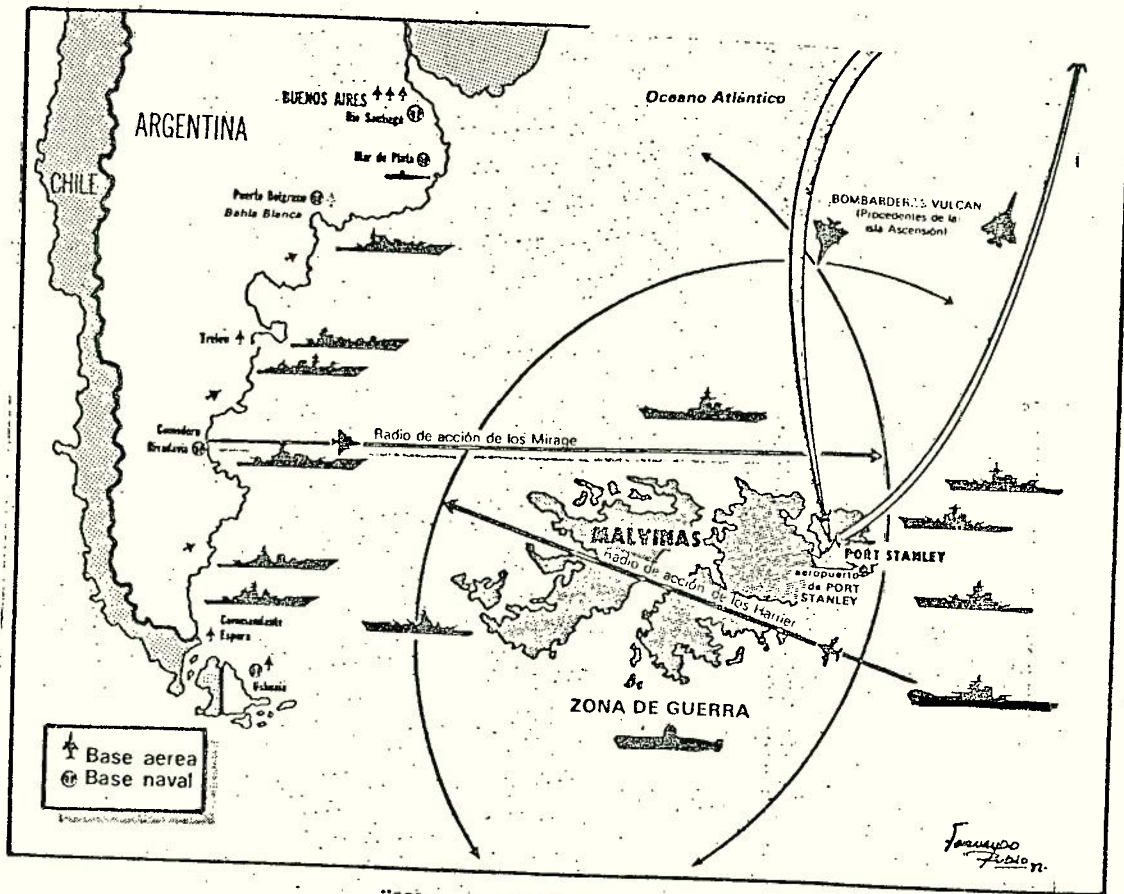
.Los Marines Reales llevan a efecto un ataque de comando sobre la Isla Pebble, en la costa norte de las Islas Malvinas. Desembarcaron mediante helicópteros, destruyendo seis aviones Pucara argentinos que se encontraban en tierra y volando un depósito de municiones y una estación de radar.

Lunes, 17

.Los Sea Harriers británicos atacan dos barcos argentinos; se informó que el buque "Río Carcarana" fue abandonado por su tripulación. Un avión Sea Harrier resultó dañado.

Miércoles, 19

.Llegan refuerzos de 20 aviones Harrier a la zona de las Islas Malvinas, a bordo del buque "Atlantic Conveyor" convertido en barco de transporte.


BUENOS AIRES
ARGENTINA
CHILE
Mar de Plata
Bahía Blanca
Trelew
Comodoro Rivadavia
Ushuaia
Base aerea
Base naval
Oceano Atlántico
BOMBARDEROS VULCAN
(Procedentes de la isla Ascensión)
Radio de acción de los Mirage
MALVINAS
Radio de acción de los Harrier
PORT STANLEY
aeropuerto de PORT STANLEY
ZONA DE GUERRA

Jueves, 20

.Tras el fracaso de todos los esfuerzos diplomáticos encaminados a resolver la crisis de las Malvinas, se ordena al Jefe de la Fuerza Operativa que vuelva a ocupar dichas Islas.

.Se cree que el "Queen Elisabeth II", se encuentra dentro de la zona de las Islas.

.Un helicóptero naval Sea King, aterrizó en territorio chileno, en Tierra de Fuego, cerca de la frontera argentina. La tripulación lo voló y desapareció.

Viernes, 21

.Las Fuerzas británicas establecieron una cabeza de desembarco con más de 1.000 soldados en la Bahía San Carlos, 50 millas al oeste de Port Stanley, realizando varios ataques de diversión sobre otras partes de la costa. Durante la invasión, los buques británicos que apoyaban el desembarco, se enfretaron con duros e intensos ataques aéreos, por parte de la aviación argentina.

.Cinco barcos británicos fueron alcanzados y dañados; dos seriamente. Dos helicópteros británicos Gazelle fueron derribados por misiles Blowpipe.

.Un helicóptero Sea King se estrelló al despegar de un buque británico no especificado, habiendo muerto 19 hombres, todos ellos pertencientes al Escuadrón Especial Aéreo.

.Se informó que se había perdido un avión Harrier.

.Durante la operación de desembarco, fueron derribados 17 aviones argentinos y dos helicópteros quedaron destruídos en tierra.

Sábado, 22

.Se hunde la fragata "Ardent" británica, del tipo 21, como resultado de un ataque aéreo argentino, perdiendo la vida 20 hombres.

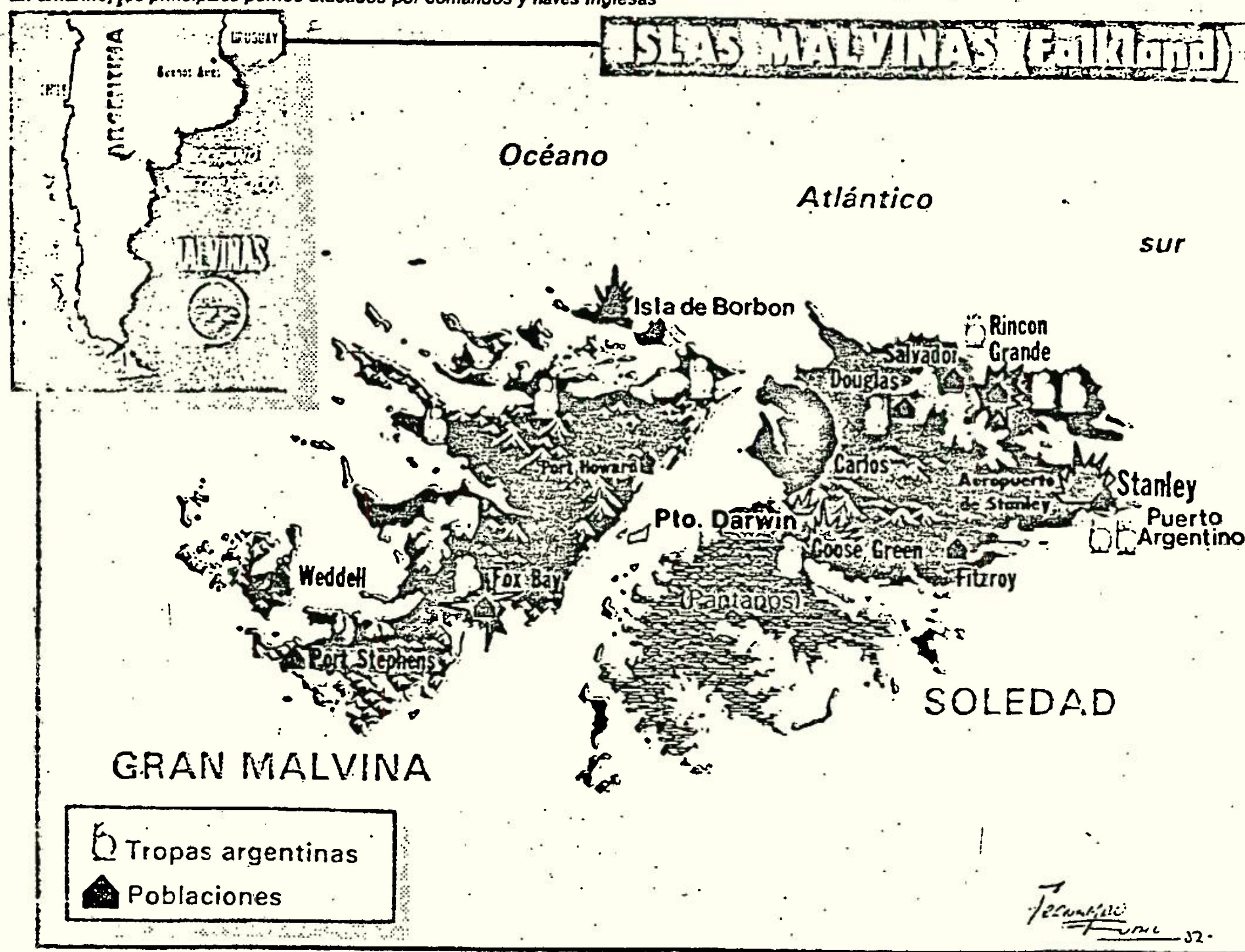
Domingo, 23

.Se informó que la cabeza de desembarco británica en San Carlos quedó consolidada con el desembarco de unos 5.000 hombres. Se informó, asimismo, que otras tres cabezas de desembarco o puntos fuertes habían sido establecidos sobre las dos islas principales de las Malvinas.

.La fragata británica "Antelope", del tipo 22, quedó dañada o averiada, durante intensos ataques aéreos argentinos a la altura de San Carlos; quedó abandonada e hizo explosión cuando se trataba de desactivar una bomba que no había explotado y que se encontraba en la sala de máquinas del barco. Se informó igualmente que otros diversos barcos de la Fuerza Operativa sufrían daños o averías.

.Durante una acción de combate diurna fueron derribados seis reactores argentinos tipo Mirage y Skyhawk. Los Harrier británicos atacaron helicópteros argentinos en el canal de las Malvinas, habiendo destruído dos de ellos.

En color rojo, la cabeza de puente británica en San Carlos
- *En amarillo, los principales puntos atacados por comandos y naves inglesas*



Lunes, 24

.Otro día de intensos ataques argentinos sobre barcos dentro del área de desembarco. Aparentemente, ningún barco británico sufrió daños graves.

.Fueron derribados ocho aviones argentinos tipo Mirage y Skyhawk.

Martes, 25

.En este día, en el que Argentina celebraba su Día Nacional, se llevaron a cabo los ataques aéreos más intensos y duros por parte de la aviación argentina contra barcos británicos, dentro de la zona de desembarco. El destructor "Coventry", del tipo 42, fue fuertemente bombardeado habiendo zozobrado y muriendo 20 hombres. La fragata "Broadsword", del tipo 22, fue ligeramente dañada. El barco contenedor "Atlantic Conveyor" fue alcanzado por un misil Exocet lanzado por un avión Super Etendard, habiendo producido 11 muertos. El barco tuvo que ser abandonado.

.Fueron destruidos cuatro reactores argentinos.

Jueves, 27

.El Segundo Batallón del Regimiento Paracaidista británico, compuesto por 650 hombres, tomó Goose Green y Port Darwin donde se encontraban 1.400 soldados argentinos. Las tropas británicas prosiguen su avance hacia Port Stanley. Se informó que las bajas británicas fueron de 17 hombres, comprendido el Jefe del batallón, así como 31 heridos. No se conocen las bajas argentinas.

Domingo, 30

.Las posiciones argentinas de Port Stanley fueron - intensamente bombardeadas desde el mar por destructores y fragatas británicas.

.Ataques aéreos argentinos sobre la Fuerza Operativa, al noroeste de las Malvinas, con aviones Skyhawk y Super Etendard. Argentina informa que queda fuera de servicio el "Invencible", uno de los dos portaaviones de la Armada Real. Gran Bretaña asegura que ninguno de sus propios barcos ha sufrido daño alguno; informa, no obstante, que dos aviones argentinos han sido destruídos.

.1.200 prisioneros argentinos han sido embarcados - en una embarcación británica de desembarco y en un barco mercante y enviados fuera de la zona de guerra.

Lunes, 31

.Nuevos ataques aéreos argentinos sobre la Fuerza - Operativa. Se informa que dos fragatas británicas han interceptado y destruido dos misiles Exocet, pero esto no - ha sido confirmado; sin embargo, han sido vistos dos aviones Super Etendard que lanzaban Exocets, pero ningún buque británico ha sido tocado.

J U N I O 1.982

Martes, 1

.Tropas británicas obtienen el control de Mount Kent

dominando visualmente a Port Stanley. Se han encontrado en Goose Green gran cantidad de bombas Napalm.

Miércoles, 2

.Dos aviones británicos Harrier han sido derribados por el fuego antiaéreo costero; los pilotos se han salvado.

Jueves, 3

.Aviones británicos lanzan folletos sobre Port Stanley, instando a las tropas argentinas a que se entreguen.

.Un bombardero británico tipo Vulcan, con problemas de combustible, penetró en el espacio aéreo del Brasil, habiendo sido obligado a aterrizar por los reactores de la Fuerza Aérea brasileña. y devuelto

Viernes, 4

.Gran Bretaña veta la resolución de las Naciones Unidas respecto a un cese del fuego.

Domingo, 6

.Las tropas británicas en las Malvinas han sido reforzadas por 3.000 hombres de la 5ª Brigada de Infantería, elevando el potencial británico de las islas a unos 8.000 hombres.

Lunes, 7

.Se informa que el "Queen Elisabeth" se encuentra - de regreso hacia el Reino Unido.

Martes, 8

.Tres buques británicos, la fragata "Plymouth" del tipo 42 modificada, así como los dos buques de desembarco de 3.270 Tn. "Sir Galahad" y "Sir Tristam", quedaron seriamente dañados por ataques argentinos, mientras se procedía al desembarco de tropas y abastecimientos de la 5ª Brigada en los asentamientos de Fitzroy y Bluff Cove, al suroeste de Port Stanley.

.Se informa que 11 aviones argentinos han sido destruídos.

.Un avión de transporte argentino C-130, según parece, bombardeó al petrolero liberiano "Hercules" fuera de la zona de exclusión, una vez que el barco había dejado - de cumplir el aviso de radio en el que se le decía que se dirigiese al oeste, hacia la costa argentina. El barco en cuestión no era utilizado por los británicos.

Viernes, 11

.Las tropas británicas siguen avanzando, dentro de un radio de 10 millas de Port Stanley. Se informó que el barco de desembarco de tropas "Sir Galahad" se hundió totalmente considerándosele perdido.

Sábado, 12

.Las tropas británicas lanzaron un ataque por sor-

presa sobre las posiciones argentinas fuera de Port Stanley. Fueron hechos prisioneros más de 400 argentinos.

Domingo, 13

.El destructor británico HMS "Glamorgan", de la clase County, es alcanzado por un misil Exocet MM-38 disparado desde la costa, habiendo causado 11 muertos.

Lunes, 14

.Se rindieron todas las fuerzas argentinas que se encontraban en las Islas Malvinas.

Al intentar resumir los hechos y sacar conclusiones iniciales, conviene, en primer término, observar que la Armada Real fue capaz de enviar una Fuerza Operativa/Naval considerable, pudiendo proyectar su poder naval a una distancia de 8.000 millas hasta las Islas Malvinas. Debemos observar también que la guerra naval desarrollada en el Atlántico Sur, que comenzó con el hundimiento del crucero argentino "General Belgrano", constituyó la primera operación de guerra naval que incluye una acción de combate de este tipo, durante más de 37 años, tras el final de la II Guerra Mundial.

Es demasiado pronto todavía para formar cualquier tipo de juicio valorativo completo y sacar conclusiones. Se dispuso de escasa información y de demasiada incertidumbre y dudas sobre las fuerzas y tácticas utulizadas por ambos lados, así como del desarrollo y trayectorias de las diversas operaciones. Pueden hacerse, no obstante, algunas consideraciones.

La Armada Real Británica

Resulta difícil establecer un orden exacto de Batalla de las fuerzas navales británicas en el Atlántico Sur.

El rápido alistamiento de la Fuerza Operativa y la subsiguiente creación de las unidades listas para el combate, de los barcos auxiliares y de apoyo que, a la sazón, navegaron hacia el Atlántico Sur, así como la necesidad de ocultar la fuerza real del poder naval británico en las Malvinas, nos ha llevado a cierta confusión, respecto de las fuerzas implicadas.

Podemos suponer, no obstante, con cierta seguridad, que la Fuerza Operativa estaba integrada por:

.2 portaaviones (Hermes e Invencible).

.4 destructores, tipo 42 (Sheffield, Exeter, Coventry y Glasgow).

.2 destructores de la clase County (Glamorgan y Antrim).

.3 fragatas del tipo 22 (Broadsword, Brilliant y Battleaxe).

.4 fragatas del tipo 21 (Antelope, Ardent, Atlacrity y Arrow).

.2 fragatas del tipo 42 modificadas (Plymouth y Yormouth).

.2 barcos de asalto (Intrepid y Fearless).

.3 submarinos nucleares (Splendid, Spartan y Sceptre).

Los refuerzos incluyeron un número no identificado de fragatas de la clase Leander, así como submarinos nucleares. La Flota auxiliar Real comprendía por lo menos inicialmente: cuatro petroleros, dos barcos de aprovisionamiento de flota

y cinco barcos de desembarco y de apoyo logístico. Además de todo esto, se fletaron y/o requisaron un gran número de barcos mercantes de diversos tamaños, incluyendo transatlánticos, transbordadores, buques Ro/Ro, pesqueros de arrastre y remolcadores.

Las fuerzas aéreas comprendían hasta 32 Sea Harriers de la Armada Real; de 20 a 30 Harriers de la RAF; 18 helicópteros tipo Sea King; varios helicópteros Wasp y Lynx embarcados y, finalmente, un cierto número de aviones Nimrod de patrulla marítima y alerta temprana, con base en la Isla Ascensión.

Se disponía también en los portaaviones de un cierto número de helicópteros tipo Gazelle.

La Armada Argentina

Además de la malograda salida del crucero "General Belgrano", los buques de guerra argentinos no participaron o desempeñaron ningún papel en las batallas libradas. El submarino "Santa Fe" quedó embarrancado y capturado cuando las tropas inglesas invadieron la Georgia del Sur; asimismo, fue hundida una patrullera de vigilancia por los helicópteros británicos.

Mientras que los submarinos nucleares británicos mantuvieron a la flota argentina en sus aguas nacionales o puertos, los restantes submarinos argentinos atacaban la Fuerza Operativa Británica. Se cree que el buque "Santiago del Estera", gemelo del "Santa Fe", se encontraba fuera de servicio durante todo el tiempo por estar en reparación. Se cree, no obstante, que el "Salta" y el "San Luis", de construcción alemana, se encontraban navegando. Ellos planteaban una auténtica amenaza a la Fuerza Operativa Británica. Se compren-

de que los argentinos no deseaban arriesgar sus barcos de superficie, ante la presencia cierta de los submarinos de ataque nucleares y de la fuerza de superficie muy superior, pero no sabemos por qué los submarinos no se esforzaron en atacar.

La Fuerza Aérea argentina comprendía los aviones de la Marina y los de la Fuerza Aérea. Todos ellos operaron al límite de su radio de acción. No se sabe exactamente cuantos aviones argentinos estaban equipados para el reabastecimiento en vuelo, y hasta que punto pudo utilizarse la aviación desde las mismas Islas Malvinas.

Se cree que el Orden de batalla aérea de Argentina comprendía:

.19 Mirage.
. 9 bombarderos Canberra de gran autonomía.

.45 aviones Pucara anti-insurgentes.

.68 aviones de ataque marítimo, tipo Skyhawk.

. 5/10 aviones de ataque Super Etendard, con base en portaaviones.
.24 Dagger.

No se sabe cúantos de sus helicópteros armados habían transladado los argentinos a las Islas Malvinas.

Acciones de Combate y pérdidas

Sin lugar a dudas, el mayor peligro con el que tuvieron que enfrentarse los buques británicos fueron los ataque aéreos argentinos, en los que se utilizaron lo mismo misiles Exocet que bombas.

Se efectuaron tres ataques por aviones Super Etendard

empleando el misil Exocet AM-39 de Aerospatiale (alcance de 50 a 70 Kms.).

GUERRA DE LAS MALVINAS

- Conclusiones Provisionales -

CONCLUSIONES PROVISIONALES

0. PREÁMBULO

Aún es pronto para poder afirmar las implicaciones de las altas instancias políticas internacionales en la gestación del conflicto, lo que podría explicar presuntas veleidades o ingenuidades de la Junta Militar Argentina.

Faltó previsión argentina con respecto a la actitud de Chile y Brasil, fundamentalmente, y ello le mermó facultades en el empleo de Unidades. Inglaterra siempre contó con apoyo incondicional.

En estos momentos no se dispone todavía de los suficientes datos fiables para poder utilizarlos en la obtención de unas conclusiones que sirvan para su aplicación en el futuro. Por ello, a lo más que se puede llegar es a una exposición de aproximaciones iniciales que se deberán ir modificando a la vista de los nuevos datos que se reciban sobre ambos contendientes.

1. CONSIDERACIONES POLITICAS

- La guerra de las Malvinas es una más de las que se han llevado a cabo sin que haya habido una declaración formal de hostilidades.

- Los Tratados internacionales no son fiables, a la vista de los lazos especiales de amistad y apoyo dentro del mundo anglosajón.

La vigencia y confianza que se puede depositar en los

tratados y acuerdos internacionales tienen un valor muy relativo, puesto que su aplicación variará de acuerdo con los intereses propios de las grandes potencias.

Aún se puede añadir más, existen lazos especiales dentro del mundo anglosajón, que están por encima de otros intereses. Así, EE.UU. se apoyó para no aplicar el TIAR, en que Argentina era la potencia agresora, si bien pocos días después apoyó a Israel en su agresión al Líbano.

- Los Pactos y Alianzas internacionales con un marco específico geográfico de actuación, influyen de manera importante en escenarios alejados del mismo.

La OTAN, además de ofrecer un apoyo político general a Gran Bretaña, se sumó al embargo de material de guerra contra Argentina y a su bloqueo económico. Tampoco sería de extrañar se facilitase inteligencia sobre material de guerra suministrado a la Argentina por algunos de los países pertenecientes a la OTAN.

- A los países con peso específico en la política internacional, se les permite influir e intervenir a su favor sobre las cadenas de suministros logísticos militares, impidiendo su utilización por el adversario; lo que trae consigo que los países medios y pequeños sólo puedan disponer logísticamente de aquello que tengan en el momento de iniciarse las hostilidades.

- El disponer de apoyo real de los EE.UU. es una baza clave en cualquier tipo de conflicto.

Gran Bretaña no hubiera podido de un modo fácil, contando con sus propios medios, sostener un conflicto como el de las Malvinas a más de 8.000 millas de la metrópoli, sin contar con el apoyo de todo tipo norteamericano incluida su base en Isla Ascensión.

- La manera tan distinta de reaccionar de los mundos anglosajón e hispánico.

EE.UU. apoyó decisivamente a Inglaterra con todo el peso de su potencia militar, económica y política; aún en contra de intereses propios en el hemisferio americano.

El mundo hispano, aparte de sus muchas declaraciones de apoyo moral a la Argentina, fue incapaz de ofrecer un frente unido y un apoyo real.

Problemas de hegemonía (Brasil), límites (Perú, Ecuador, Chile), rencillas particulares (Chile), sensibilidad a posibles medidas coercitivas por parte de EE.UU. (Colombia, Venezuela) o, incluso, interferencias a la política de ingreso en la OTAN, en el Mercado Común (España), no lo hicieron posible.

El mundo hispano, al no ofrecer un frente común compacto ante los EE.UU., permite que su fuerza se diluya al tratar cada uno individualmente la resolución de su problemática.

- Es improbable que la URSS, fuera de su zona de influencia, apoye de un modo efectivo a un país contendiente siempre que el conflicto no sea de tipo subversivo o político. Es más, parece ser que en este caso intentó obtener provecho económico en los suministros de trigo a cambio de su ayuda.

- Es fundamental producir el propio material de guerra tanto para su reposición a lo largo del conflicto, como para impedir que su tecnología se pueda transferir al contrario desde otro país, facilitando con ello su posible nuetralización.

- El que Gran Bretaña dispusiese del arma nuclear táctica, -

influyó o pudo influir notablemente en el desarrollo de los acontecimientos. Argentina se vio coartada por condicionantes políticos, aún hoy desconocidos, que influyeron en la conducción de las operaciones por su parte.

2. CONSIDERACIONES MILITARES

2.1 GENERALES

- Aviones, Helicópteros y armas telegiadas, desempeñaron un papel primordial.

- La tecnología prima sobre la cantidad.

  Los Manuales de Guerra Anfíbia preconizan que para poder efectuar un asalto anfibio son condiciones esenciales disponer de la Superioridad Aérea y de una relación de fuerza de al menos 4 a 1 con respecto al enemigo. En este caso, gracias al empleo de la más moderna tecnología, la sorpresa y una magnífica preparación táctica y técnica, aún a costa de correr grandes riesgos, se pudo alcanzar el éxito.

- La meteorología favoreció más a Gran Bretaña que a Argentina, puesto que las malas condiciones atmosféricas obligaron a la aviación argentina (su mayor y mejor elemento ofensivo) a navegar en muy malas condiciones de visibilidad a baja cota, y a una difícil selección de blancos.

- La presencia, o el creer en la misma, del submarino de propulsión nuclear paralizó a toda la flota argentina.

- La preparación táctica y técnica se demostró, una vez más, como imprescindible para el logro de la victoria.

- Hay que prever siempre la línea de acción más peligrosa - por parte del adversario, si se quiere alcanzar éxito.

- Argentina no se preparó en la medida necesaria para - reaccionar contra una posible expedición inglesa, al confiar plenamente en la posible promesa norteamericana de - que no se llegaría a un conflicto armado.

- La sorpresa, aún corriendo riesgos, continúa produciendo grandes dividendos.

- El temor a una escalada obligó a la Argentina a un mal empleo de sus medios y a una incorrecta selección de objetivos; puesto que en vez de decidirse en los comienzos del - conflicto por una acción contundente y eficaz contra los - portaaeronaves, transportes de tropa y los grandes transatlánticos, mediante el empleo de toda su fuerza aérea y medios submarinos (aún a costa de posibles grandes pérdidas que, en caso de éxito, hubiera llevado a Gran Bretaña a la imposibilidad de llevar a cabo un desembarco en fuerza), - prefirió sólo responder a cada acción enemiga con otra de igual o parecida intensidad, sin tratar nunca de alcanzar el objetivo final.

- Si se confirma que los EE.UU. descriptaron el código secreto argentino y lo entregaron a Gran Bretaña, ello facilitaría enormemente la conducción de sus operaciones.

- De cualquier modo, parece indudable el pase de información de EE.UU. a Gran Bretaña.

- Las medidas de decepción y disimulación, siguen siendo eficaces.

Una vez pasada la sorpresa del empleo de los Exocet, - los ingleses idearon una táctica para su desvío del blanco

objetivo, mediante el empleo de la guerra electrónica tanto desde los buques, como desde helicópteros navales. Asimismo, los ingleses minimizaron sus pérdidas aéreas mediante un empleo intensivo de contramedidas que desorganizaron y disminuyeron enormemente el rendimiento de la defensa antiaérea argentina.

- La logística argentina fracasó al ser responsabilidad de cada ejército y no estar centralizada a alto nivel.

- Argentina falló en la elección de la fecha inicial de comienzo de las hostilidades, por su incidencia en el suministro logístico de material de guerra francés (embargo) y en la meteorología.

2.2 GRAN BRETAÑA

2.2.1 Terrestres

- Correcto empleo combinado del fuego y del movimiento con empleo de armas portátiles muy modernas, helitransportes y unidades especiales profesionales altamente preparadas.

- Superioridad tecnológica total con un correcto empleo de las ECM.

- Utilización contínua del elemento sorpresa.

- El empleo de los misiles Superficie-Aire Blowpipe y Rapier demostró ser altamente eficaz.

2.2.2 Navales

- Falta de aviones EW que trajo como consecuencia mayor número

81

ro de buques hundidos por ataques aéreos, impunidad en los ataques argentinos con misiles Aire-Superficie y que su bloqueo no fuese del todo efectivo.

- Falló en los sistemas de Seguridad Interior, lo que impidió reducir los daños en sus buques y trajo consigo mayores pérdidas humanas.

- El diseño estructural de los buques de guerra modernos, así como el empleo de materiales ligeros y combustibles en aras de una mayor economía reduce, notablemente, la resistencia de los mismos a impactos e incendios.

- El empleo de Sidewinder de tipo anticuado, a la vista de sus malos resultados, obligó a un suministro urgente norteamericano de misiles tipo AIM-9L que mejoró notablemente el número de derribos aéreos.

- Falló la fotointerpretación inglesa, lo que permitió el contínuo uso argentino de la pista de Port Stanley.

- El rendimiento de los misiles SAM, Sea Slug y Sea Dart de largo alcance fue muy bajo, al atacar la aviación argentina al amparo de la costa y al no disponer de EW, no pudo emplear los radares aéreos de largo alcance.

- Al operar la flota cerca de la costa, aumentó el número de sus bajas al exponerla dentro del alcance de la aviación argentina.

- Pese a fallos iniciales, la superioridad en guerra electrónica inglesa fue clave a todo lo largo de las hostilidades.

- El apoyo de EE.UU. a Gran Bretaña, tanto logístico como de

inteligencia, fue un factor decisivo para permitirle a esta última su actuación a 8.000 millas de la metrópoli.

- La Armada inglesa, aunque tomada por sorpresa, fue movilizada con asombrosa rapidez; actuó muy rápidamente en todas las condiciones de tiempo y demostró las posibilidades de su permanencia alejada de sus bases.

- Poca efectividad en los misiles SAM, Sea Cat. Parece ser fue muy superior la del Sea Wolf, aunque no hay confirmación de la misma respecto a su empleo contra misiles Aire-Superficie.

- La disponibilidad de los Harrier estuvo por encima del 80% (más de 2.000 salidas y 31 derribos), demostró su flexibilidad, versatilidad y fiabilidad. Sufrió una pérdida inferior al 0,5% por salida y ninguna en combate aéreo. Asimismo demostró su efectividad en el apoyo aerotáctico, destrucción de blancos puntuales en tierra, pero no tanto en su actuación contra pozos de lobo y trincheras. Actuaron tanto desde buques como desde pistas provisionales en tierra.

- Los helicópteros navales demostraron una alta efectividad y operatividad en todos sus empleos: A/S, Antisuperficie, Transporte, Guerra Electrónica, etc.

- Las ECM de los buques de guerra son eficaces para el desvío de los misiles Superficie-Aire, pero no impiden que éstos puedan actuar contra otros buques que no dispongan de las mismas, lo que lleva a confirmar que una cortina de protección no es suficiente para impedir impactos en los barcos a proteger del grueso.

- No se tuvo en cuenta el estudio de las contramedidas con-

tra armamento propio.

- La realización de diversas acciones de diversión, al mismo tiempo que permitió alcanzar la sorpresa en el desembarco, trajo consigo un gran número de destrucciones en tierra de aviones y helicópteros.

- Empleo con éxito de las últimas técnicas de bombardeo, tales como el Pave Way de guía lasérica, bombas "Cluster" y misiles antirradiación.

2.2.3 Aéreas

- Ineficacia de los bombarderos Vulcan. Bombardearon la pista de Port Stanley sin resultado positivo (después de varios reaprovisionamientos en vuelo), así como un radar al que le alcanzaron solamente la antena.

- Con los Nimrod disponibles, no fue posible mantener una EW eficaz sobre la flota.

- Los aviones Harrier y los helicópteros no tienen suficiente potencia de fuego.

- Necesidad de disponer un reabastecimiento en vuelo eficaz para poder actuar alejada de la metrópoli o bases propias.

- Gran Bretaña ignoró el principio de poseer la Superioridad Aérea en cualquier operación bélica e intentó las operaciones de desembarco sin obtenerla, lo cual le acarreó grandes pérdidas en buques de guerra.

2.3 ARGENTINA

2.3.1 Terrestres

- Falló en su logística, principalmente en el amunicionamiento.

- Falta de previsiones logísticas en el planeamiento.

- Mala elección de las Unidades que enviaron a las Malvinas, elegidas de las regiones del Norte, por no desguarnecer la frontera con Chile, donde había Unidades bien instruidas y equipadas.

- Utilización de armamento inadecuado (morteros muy pesados y fácilmente detectables al segundo disparo, falta de misiles, etc.), aunque al finalizar el conflicto se comprobó que tenían misiles S-S sin utilizar.

- Falta de movilidad de las Unidades por las características del terreno, viéndose obligadas a defenderse estáticamente sin poder tener la oportunidad de contraatacar.

- No volvieron a darse órdenes a las Unidades en línea, desde el mismo día del desembarco de los ingleses en San Carlos. No se sabe el motivo.

- No se emplearon ni medidas ni contramedidas electrónicas.

- El no disponer de artillería de grueso calibre y el poquísimo empleo de los misiles Superficie-Superficie, permitió a la flota inglesa bombardear a placer y desembarcar sin oposición.

- El fallo del radar de dirección de tiro Super Fleidermans,

muy sensible a las ECM, impidió una eficaz reacción antiaé rea.

- Los misiles Blowpipe sí demostraron su eficacia.

- El personal profesional actuó muy correctamente, lo que - llevó a la Fuerza inglesa a evitar los enfrentamientos directos con dichas fuerzas por medio del flanqueo.

- La Fuerza argentina se vio sorprendida por los ataques nocturnos llevados a cabo con el empleo de moderna tecnología.

- El sistema de guerra antiaérea, se vio muy afectado por el empleo de misiles antirradiación que pusieron fuera de - combate su sistema de radares.

2.3.2 Navales

- Ineficacia total de la flota, al estar paralizada ante el temor a la actuación de los submarinos nucleares británicos.

- Al elegirse mal la fecha del inicio de las hostilidades, - la Armada argentina se encontró con que su portaaviones estaba sometido a grandes obras que no posibilitaron el empleo de los Super Etendard desde su cubierta y, por otra - parte, la mayor parte de este tipo de aviones y su armamento, incluidos los Exocets, fueron retenidos en Francia.

- Los Super Etendard, al no estar operativo el portaaviones ni adiestrados en el despegue desde su cubierta, se vieron obligados a actuar desde pistas en tierra en el Continente. A pesar de ello, su empleo, aunque muy dosificado y con - una no muy correcta selección de blancos, fue bueno y nin-

guno fue derribado.

- No se comprende la inactuación de la flota submarina, aunque haya noticias de que al menos un submarino torpedeó al portaaviones "Hermes", pero sus torpedos alemanes no explotaron pese a hacer impacto.

2.3.3 Aéreas

- La aviación argentina se empleó con enorme valor y rendimiento, pero no en toda su eficacia, debido a la distancia, combustible y tipo de armamento empleado.

- Falló en la selección correcta de objetivos, al encarnizarse con blancos navales no fundamentales para la FEX inglesa, incluso cuando ya existía una cabeza de playa británica.

- Los aviones atacantes no dispusieron de la suficiente cobertura aérea, y en su configuración de ataque al suelo no podían entrar en combate, independientemente del problema de la escasez de combustible.

- Sufrieron errores tácticos, como la falta de visores apropiados, lo que les llevó a fallar muchos bombardeos a buques ingleses con caída de bombas por la popa en la estela al no tener en cuenta su velocidad.

- Por verse obligados a atacar a muy baja cota y no emplear la espoleta correctamente, muchas bombas no explotaron al no armarse las espoletas; lo que evidencia falta de entrenamiento similar en tiempo de paz.

- Los Pucara basados en las islas, se mostraron muy peligro-

sos para los helicópteros en vuelo, pero muy vulnerables a los misiles Tierra-Aire. Estaban limitados a la luz diurna y los helicópteros actuaban de noche.

- Fallaron los misiles Sidewinder argentinos lo que, unido a la necesidad de iluminación contínua que necesitan los Matra, les llevó a no obtener un solo derribo inglés en combate aéreo. El modelo eficaz es el AIM-9L, con el que contaron los británicos.

- Inicialmente, no se disponía de reabastecimiento en vuelo lo que les llevó a disponer sólo de muy escasos minutos para efectuar sus ataques. En alguna ocasión se reabasteció a los A-4.

- Error grave se demostró ser el no adaptar la pista de Port Stanley a su empleo por sus mejores aviones tácticos.

- Al no disponer de EECM, su vulnerabilidad se incrementó notablemente.

- Los Exocet demostraron una capacidad aproximada del 50% de impactos, pero son vulnerables a las EECM y tuvieron algún fallo de espoleta.

- Los ataques aéreos a muy baja cota y al amparo de las colinas, alcanzaron la sorpresa e impidieron una reacción eficaz de la flota inglesa, pero, a su vez, impidieron el empleo de misiles Aire-Superficie de corto alcance disponibles en la aviación argentina.

- Desconocía la táctica de combate aéreo peculiar contra los Harrier.

- La falta de comunicaciones propició el desembarco británi-

co con cierta seguridad, al no aparecer la aviación en el día decisivo del desembarco, aunque las nubes bajas no le hubieran dejado actuar.

- La meteorología se mostró perjudicial al no permitirles una correcta selección de blancos, pero tenía que estar prevista por el mando.

- No contaban con suficientes misiles A/S al empezar las hostilidades.

89

RESUMEN DE LA GUERRA EN EL AIRE

1. GENERALIDADES

Un primer balance del conflicto de las Islas Malvinas muestra que los aviones, helicópteros y armas teledirigidas desempeñaron un papel primordial en la ejecución de las operaciones. No obstante, no será posible efectuar un balance completo hasta que el Ministerio de Defensa Británico termine el análisis de los hechos. Por el bando argentino, al estar en curso una encuesta militar, probablemente se tardará en conocer detalles completos.

2. ARGENTINA

Después de la invasión del archipiélago, los argentinos instalaron la mayor parte de sus medios aéreos ligeros y de defensa en el aeropuerto Port Stanley, que poseía una pista de 1.200 metos de longitud, y destacaron algunos aparatos en Goose Green y Pebble Island, donde hay pistas de hierba. No intentaron prolongar, quizás por falta de tiempo y medios, la pista de Port Stanley, y no pudieron emplear desde allí sus sus Mirage y Skyhawk. Los aprovisionamientos y los refuerzos eran enviados por aire, la mayoría de las veces en C-130.

Cuando el Mando argentino se dio cuenta de las intenciones británicas de continuar el conflicto hasta el final, reforzó el dispositivo con aviones Pucara.

La Defensa Aérea fue organizada con misiles SA Roland y Tigercat y cañones de 30 y 20 mm. Para la detección disponían de un radar AN/TPS 44 y un AN/TPS 43 tridimensional. Para la dirección de tiro contaban con un Super Fledermaus.

90

La flota británica fue atacada por aviones Mirage y A-4 con la ayuda limitada, por su escaso número, de Super Etendard armados con misiles AM-39 Exocet.

Los pilotos argentinos sabían que el alcance del misil SA Sea Dart británico era de 50 Kms., por lo que atacaban a muy baja altitud con bombas, cohetes y cañón, sin ayuda de CME, siempre con escasez de combustible para el combate que le prohibía la utilización del posquemador para aumentar su velocidad, tanto para combatir como para evitar el combate. Se sabe que los A-4 fueron reaprovisionados en vuelo en alguna ocasión, ignorando la frecuencia de la operación.

Cuando los argentinos lanzaban sus bombas a baja altitud, no había tiempo de armar las espoletas lo que trajo como consecuencia que cuatro de cada cinco bombas no hicieran explosión al impacto. No obstante, se sabe que algunas lo hicieron al intentar su desactivación y, en ocasiones, produjeron el hundimiento del buque.

A pesar de lo anteriormente expuesto, fueron hundidos cuatro buques de guerra, uno de transporte y dañados diez navíos más. La pérdida del "Atlantic Conveyor" fue particularmente grave, pues transportaba el 75% de los helicópteros Chinook, una escuadrilla completa de Wessex, gran cantidad de materiales y aprovisionamiento.

Parece ser que el misil Exocet que hundió al "Atlantic" iba dirigido contra el portaaeronaves "Hermes" y fue desviado con contramedidas.

La aviación argentina prosiguó sus ataques hasta que sufrió demasiadas pérdidas y el combate terrestre dio ventaja a los británicos, aunque logró inflingir importantes pérdidas durante sus desembarcos, obstaculizando, en lo que pudieron, las acciones enemigas. Sin embargo, se dedicaron más a atacar a los buques de desembarco que al material y personal desembarcado, por ser más visibles y fáciles de atacar,

lo que ha podido ser un error.

Casi todos los Pucara fueron destruidos en tierra, pero hasta su neutralización o destrucción, hostigaron con exito a los helicópteros británicos, aunque estaban limitados a actuar de día.

No está aún clara la dificultad argentina en derribar a más aviones Harrier al disponer de los misiles Blowpipe y Roland, pues parece que fue más efectiva la artillería antiaérea, quizás por estar interferido el control de tiro Super Fledermaus por las medidas electrónicas.

Los pilotos han dado pruebas de audacia, valor y espíritu de combate en el ataque. La ausencia del único portaaviones argentino y de su protección próxima, fue sufrida cruelmente por los pilotos argentinos obligados a despegar de bases continentales lejanas, a volar frecuentemente en condiciones sin visibilidad, agravadas por la falta de combustible para el combate sobre el objetivo.

Según fuentes británicas los aviones argentinos destruídos fueron 105, distribuidos así:

.Por Harrier .... 31 (19 Mirage, 5 A-4, 2 Pucara, 1 Camberra, 1 C-130, y 3 Helos).

.Por SAM 37

.Otras armas o capturados 37

Los misiles AA que derribaron aviones fueron:

.Sidewinder 24

Los misiles SA que derribaron aviones fueron:

- .Sea Dart 7
- .Sea Wolf 5
- .Sea Cat 6
- .Rapier 9
- .Hand Held 10

Por cañón de 30 mm. fueron derribados 7 aviones.

Los misiles Sea Dart y Sea Slug derribaron pocos o ningún avión argentino, quizás debido a la táctica empleada por estos de volar muy bajo.

3. BRITANICA

Al principio del conflicto, la Marina poseía 34 Sea Harrier. Las Escuadrillas embarcadas en el "Hermes" y el "Invencible" estaban provistas de 28 Sea Harrier. No obstante, las primeras victorias que alcanzaron fueron obtenidas por pilotos de la RAF destacados en la Armada con sus Harrier GR3 armados con misiles AIM-9L. Parece que estaban provistos de detectores radar, lanzaseñuelos y algún medio de CME.

Los Sea Harrier efectuaron más de 1.500 salidas y los Harrier GR3 unas 150. Los primeros lograron 31 victorias aéreas sin perder un solo avión en combate aéreo. Lanzaron 27 AIM-9L, 24 de los cuales dieron en el blanco, otros 3 fueron disparados sin fijar el blanco. Siete aparatos argentinos fueron derribados por tiro de cañones de 30 mm. En el ataque a objetivos terrestres se emplearon bombas guiadas por laser.

También se emplearon en el conflicto los aviones Nim-

rod de reconocimiento, armados con misiles Harpoon y torpedos Stingray, así como Sidewinder y Martel. Vigilaron a los buques argentinos y a los soviéticos que seguían los movimientos de la flota británica.

Un avión resucitó de sus cenizas, pues estaba siendo retirado de servicio, el Vulcan, utilizado para constituir una amenaza potencial contra el territorio continental argentino, pues lo podían alcanzar, con reaprovisionamiento en vuelo, despegando desde la isla Asunción. Se empleo para bombardear la pista de Port Stanley sin resultado positivo, despúes de varios reaprovisionamientos de combustible en vuelo. También empleó, al parecer, un misil Shrike, antiradar, que sólo destruyó la antena de un radar Westinghouse, situado a las afueras de Port Stanley.

Mención aparte merecen los helicópteros británicos. Se utilizaron ocho tipos: Chinook, Sea King, Commando, Lyns, Wessex, Gazelle, Scout y Wasp, con misiones de protección de la flota, ataque a objetivos terrestres, reconocimiento, lucha antibuque, apoyo logístico y enlace.

Se montaron ametralladoras orientables, lanzacohetes y en algunos, misiles Sea Skua, detectores de radar y lanzaseñuelos en los Chinook y perturbadores del misil Exocet.

Una de las misiones más importantes fue la de transporte, efectuada por los Sea King y Commando, de noche y con éxito ya que nunca fueron interceptados.

Se perdieron en total 2 Sea King, 3 Commando, 12 Wessex, varios Lyns y Gacelle, 1 Scout (éste por un Pucara).

En el apoyo logístico hay que mencionar al C-130 y al V-10, que efectuaron más de 600 salidas, transportaron más de 5.000 hombres y 7.000 toneladas de mercancias. También efectuaron 40 misiones de reabastecimiento en vuelo. Los Vulcan, Nimrod y C-130 fueron modificados para reabastecer en -

vuelo, alguno de ellos en sólo seis días.

Las pérdidas británicas de Harrier, según ellos mismos, fueron:

.Por la defensa AA	2 Sea Harrier 3 Harrier GR3
.Por deslizamientos en cubierta..	1 Sea Harrier
.Por precipitarse al mar	1 Sea Harrier
.Por colisión en vuelo	2 Sea Harrier
.Otras causas	2 Sea Harrier

Se echó de menos la existencia de un AWACS que hubiera protegido mucho más a la flota y, por tanto, a los aviones embarcados y helicópteros.

Los aviones Harrier parece que, en general, han respondido a lo que se esperaba de ellos. Su aparente fracaso inicial debe estudiarse bajo la óptica de no haberlos empleado adecuadamente. No es un avión de superioridad y hasta que no fue dotado de misiles AIM-9L poco podía hacer contra la aviación argentina, aunque ésta estaba mermada de fuerzas, como ya se ha dicho, a causa del combustible y de la carga que transportaban que les restaba maniobrabilidad. Hay que tener en cuenta que los argentinos no podían entrar en combate, primero poque sus objetivos eran los buques y, segundo, porque necesitaban el combustible para regresar a sus bases de partida.

95